



# ПЯТАЯ ГАЗЕТА

№51-52  
(449)

ИЩЕМ, ОШИБАЕМСЯ, НАХОДИМ

23 ДЕКАБРЯ 2025



## 30 ДЕКАБРЯ – ДЕНЬ РОЖДЕНИЯ НАШЕЙ ЛЮБИМОЙ РОДИНЫ – СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК. ПОЗДРАВЛЯЕМ ВСЕХ СОВЕТСКИХ ГРАЖДАН С ЭТОЙ ЗАМЕЧАТЕЛЬНОЙ ДАТОЙ!

# СССР НА ПОВЕСТКЕ ДНЯ

Е. ВАСИЛЬЕВ

Читайте, завидуйте: Я – гражданин Советского Союза!

В. Маяковский

В материале «Штрихи истории СССР со страниц «Советской России», март 1996 г., в «независимой народной газете КПрФ» в №63 от 10.06.2025 г. опубликован следующий текст:

«В последнее время в информационной повестке особую актуальность приобрёл вопрос о разрушении Советского Союза. С высоких трибун прозвучали вполне себе серьёзные заявления о том, что в юридическом смысле СССР до сих пор существует.

Эти заявления прозвучали, конечно же, несколько неожиданно, став пусковым крючком нарастающей общественной дискуссии. Вместе с тем нельзя забывать, что именно КПрФ на протяжении более чем трёх десятилетий делала всё, что только возможно, чтобы удержать данную тему в фокусе общественного внимания».

В статье приведены результаты голосования депутатов ГД «о денонсации тех самых преступных Беловежских соглашений, которые юридически оформили разрушение СССР». За отмену «неправового решения беловежских заговорщиков» подавляющее большинство. Развал СССР поддержало меньшинство.

К сожалению, этот материал, несмотря на особую актуальность, промелькнул без продолжения, нарастающая общественная дискуссия не была в газете отражена.

О том, что в юридическом плане СССР до сих пор существует, известно более десяти лет, неожиданным можно считать подтверждение этого факта высокими чиновниками. Но это понятно: сколько правду ни скрывай, она всё равно откроется, поэтому приходится к ней приспосабливаться.

Разрушение Советского Союза высокопоставленным предателям оформить юридически не удалось, поэтому что на референдуме в марте 1991 года большинство советских граждан высказалось за сохранение СССР. Поэтому предатели разрушили его, совершив государственный переворот, применив военную силу, в 1991 году арестовав ГКЧП и объявив о беловежских соглашениях, документально не подтверждённых, а в 1993 году расстреляв из танков Верховный Совет РСФСР, зверски убив больше тысячи безоружных его защитников, в том числе женщин и детей.

Все действия по разрушению СССР, затеянные с так называемой «перестройки» М. Горбачёва, осуществлявшиеся под руководством США, являются преступными, они проходили с нарушением Конституции СССР и советских законов, с использованием обманов, подлогов и подтасовок документов, начиная с того, что должность президента не предусмотрена Конституцией СССР, она введена шулерским способом.

Сначала был незаконно назначен президент СССР, а затем президент РСФСР, которые, получив огромные полномочия, принялись крушить Советскую власть, почти не встречая сопротивления, имея поддержку прозападной интеллигенции. Это были действия врагов и оккупантов, поэтому ни о какой законности расчленения СССР не может быть и речи. Тем более, что 21 сентября 1993 года за преступный указ №1400, распускавший Верховный Совет РСФСР, Б. Ельцин был с соблюдением всех юридических норм отрешён от должности президента. Однако он не подчинился, а расстрелял Верховный Совет, поэтому все дальнейшие действия узурпатора и новой буржуазной власти являются незаконными. Это широко известно.

Известно также, что на международном уровне, в ООН, в Совете Безопасности, по-прежнему числится СССР, а не Российская Федерация – Россия. Суще-

ствует Госбанк СССР и советский рубль с кодом валюты 810, в два раза дороже доллара, обеспеченный золотом.

О том, что СССР юридически не прекратил своё существование из-за нарушений процедуры роспуска в 1991 году, сделал 21 мая 2025 года заявление советник президента РФ Антон Кобяков. Он предположил, что украинский кризис можно рассматривать как «внутренний процесс» в рамках сохранившегося СССР.

Ранее о том, что СССР юридически продолжает существовать, заявил на сессии ПАСЕ министр иностранных дел РФ Сергей Лавров. А в августе 2025 года он ездил в Америку на переговоры с президентом США по поводу многолетней войны на Украине, демонстративно одетый в свитер с крупными буквами «СССР» на груди.

Много и других доказательств юридического существования СССР, Конституция и законы которого не отменены.

Если СССР юридически продолжает существовать, то сразу возникает закономерный вопрос: а что тогда такое Российская Федерация? Ведь не могут два государства действовать на одной территории. То, что СССР является по всем международным правовым нормам государством, нельзя опровергнуть, это подтверждено всеми межгосударственными постановлениями и соглашениями, включая установление государственных границ. После победы в Великой Отечественной войне СССР стал ведущей мировой державой.

А можно ли назвать государством Российскую Федерацию? У неё есть написанная американскими конститутцами, но она не принята, поскольку голосовать пришла только треть избирателей. Однако, несмотря на это, в 2020 году в неё вносились какие-то изменения, поэтому следует отметить некоторые её положения, свидетельствующие о том, что Российская Федерация не является самостоятельным государством.

Так, хотя в ст.15, п.1 сказано, что «конституция РФ имеет высшую юридическую силу», она практически не соблюдается, многие её положения, особенно касающиеся прав и свобод людей, голосовны. Кроме того, страна имеет два названия, причём, «наименования Российской Федерация и Россия равнозначны» (ст.1, п.2). Это прописано для того, чтобы граждане СССР смирились с фактом разрушения подлинной, тысячелетней России Советского Союза и приняли её колониальный обренок за своё правовое государство.

Российская Федерация не имеет своей идеологии, она запрещена. «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» (ст.13, п.2). Государство без своей идеологии не может быть самостоятельным, как отметил депутат Госдумы Е. Фёдоров.

В конституции РФ нет главы о вооружённых силах страны, судьи не избираются, а назначаются сверху, «судьи несменяемы» (ст.121, п.1).

Российская Федерация не имеет своей территории, она запрещена. «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» (ст.13, п.2). Государство без своей идеологии не может быть самостоятельным, как отметил депутат Госдумы Е. Фёдоров. В ответе Главного управления Министерства внутренних дел РФ по Новосибирской области №3/195403446767 от 25 июня 2019 года на запрос В.Г. Вишняка сказано, что «Местоположение Российской Федерации не известно. На территории СССР Российская Федерация не зарегистрирована. Об учредителях Российской Федерации ничего не известно». Ответ подписан Начальником Управления по вопросам миграции Ю.К. Звягинцевым. Ответ находится в открытом доступе, опубликован он и в «Пятой газете» (№51, 20.12.2022г.).

Зато в конституции РФ сказано, что «Российская Федерация обладает суверенными правами и осуществляет юрисдикцию на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации» (ст.67, п.2). То есть на морском дне, на расстоянии 200 миль от берега. Эрэфия не имеет собственной территории на суше, она незаконно, без юридического оформления, захватила территорию СССР.

Кроме того, Российская Федерация не имеет граждан, никто из жителей СССР не отказывался от своего гражданства и не принимал гражданство Эрэфии, эти процедуры не происходят автоматически. Так называемый «паспорт Российской Федерации» является удостоверением личности, в нём 21 нарушенные закона РФ о паспорте.

Российская Федерация не обладает самостоятельностью, она находится под внешним управлением. Об этом давно заявлял депутат Госдумы Евгений Фёдоров и известный экономист Валентин Катасонов.

Центральный Банк России не подчиняется правительству и президенту, свою функцию «он осуществляет независимо от других органов государственной власти» (ст.75, п.2), а на сайте Банка сказано, что «он не является органом государственной власти». Фактически он является филиалом Федеральной резервной системы США, поэтому ЦБ РФ служит основным инструментом ограбления России, через него на Запад ежегодно выводятся сотни миллиардов долларов.

Экономист В. Катасонов обоснованно утверждает, что в России более трёх десятков лет назад был установлен капитализм колонию, который высасывает из страны все жизненные соки, направляя их для питания метрополии, не оставляя ничего для развития («Советская Россия», более №122, 30.10.2025). По оценке Е.Фёдорова, из Российской Федерации выкачивается миллиарда долларов в день, или порядка 500 миллиардов в год. Объясняет он это тем, что Россия проиграла холодную войну США, поэтому она платит огромную дань победителю. При этом надо понимать, что колониальный режим держится на предателях, баснословно богатых за счёт ограбления порабощённого населения, терпящего своё рабское положение. Фактически предатели являются оккупантами, как их называет Е. Фёдоров.

Внутри Российской Федерации нет даже государственных денег, их заменяют печатаемые Банком России билеты «бабарики», ничем не обеспеченные. В то же время во всех платёжных документах используется код валюты 810 – советский рубль, обеспеченный золотом, отменённый в Эрэфии с 1 января 2004 года и заменённый на код валюты 643, который никто не видел. Использование кода валюты 810 вместо кода 643 позволяет грабить население в тысячекратном размере, В. Катасонов назвал эту аферу мошенничеством международного масштаба.

О том, что Великая Россия – Советский Союз превращена в колонию мировой буржуазии, известно с 1991 года. Страна разрушена и подвергается чудовищному разграблению, а народ, особенно русский, катастрофически вымирает в нищете, бездуховности, алкогольного дурмана. «Расходы ниже физиологического минимума (16.927 руб.) в 2025 г. оказались не менее чем у 21,3 млн россиян» («Советская Россия», №135, 4.12.2025). На эти деньги можно только вымирать, что и происходит с большим успехом в самой богатой стране мира.

По словам предателя КПрФ Г.А. Зюганова количество русских уменьшилось на 31 миллион, гибель коренного населения превысила потери в Великой Отечественной войне. И это не самая мрачная

оценка. На повестке дня полное исчезновение русского народа-победителя, неспособного самоидентифицироваться (термин Г.Грефа) и бороться за свои права с оккупантами.

Но сегодня известен механизм колонизации, несущей смерть трудящимся и обогащение буржуазии, чиновникам и депутатам. В Эрэфии не существует государственных, независимых структур управления, вместо них созданы колониальные коммерческие организации, от правительства до низовых учреждений.

Так, «Правительство РФ зарегистрировано, как коммерческая компания в иностранных реестрах – в коммерческой компании Dun&Bradstreet (Лондон-сити) с DUNS №531298725 и в качестве налогоплательщика в министерстве труда США с SIC №9111. Зарегистрировано как Федеральное Казённое Учреждение (ФКУ) при Федеральной Резервной Системе США.

Там же зарегистрированы как коммерческие организации юридические лица: Министерство обороны РФ, Центральный банк РФ, ФСБ РФ, ФССП РФ, МВД РФ, суды РФ». Приведены номера разных министерств D&B D-U-N-S® Number. Например, «зарегистрированное имя бизнеса: Министерство обороны РФ DUNS @: 363447708. Деятельность: SIC (СИК) 9711 – Национальная охрана США». Указано, как проверить данную информацию. («Пятая газета», №43, 28.10.2025). Отсюда понятно, почему США играют такую большую роль в многолетнем военном конфликте на Украине – территории юридически существующего СССР.

Необходимо знать, что взаимодействие граждан с коммерческими организациями должно основываться на договоре. Есть договор – есть разговор, и наоборот. Для нахождения на военной службе требуется контракт. Однако колонизаторы не хотят заключать договоры с людьми, а предпочитают манипулировать ими (термин Г. Грефа) как выдумается путём обмана и запугивания, пользуясь их неграмотностью и покорностью.

Все действия колонизаторов направлены на сокращение коренного населения, что является геноцидом. Поэтому без восстановления Советской власти спасение Отечества и российского народа невозможно. Разрушительный процесс, запущенный при предателе М. Горбачёве, движется в одну сторону – от Гарвардского к Хьюстонскому проекту – дальнейшему расчленению и окончательной гибели России – нашей великой Родины.

Нам нужен свой путь – освобождения от колониальной системы и возрождения народолюбивости. Чтобы остановить вымирание населения, необходимо восстанавливать советы народных депутатов снизу доверху по законам СССР и РСФСР, которые никем не отменены. Такие попытки делаются, но они единичны, а нужно массовое, организованное движение.

Спасение – в социализме, мы не видим другого пути, но кто его возглавит? Мы не можем вечно почитать на лаврах героических предков, совершивших во главе с большевиками Великую Октябрьскую социалистическую революцию и отстоявших её завоевания в боях и самоотверженном труде. Нам нужна собственная победа, иначе от нас останется один позорный штрих в истории.

16+

Могут быть размещены изображения курящих людей. Курение вредит Вашему здоровью!



# И ЭТО ВСЁ О НАС

## КАК ПРИ ЦАРЕ

Центральный окружной военный суд в Екатеринбурге вынес приговор пяти фигурантам дела марксистского кружка из Уфы: экс-депутату Курултая Башкортостана от КПРФ Дмитрию Чувилину\*, врачу-отоларингологу Алексею Дмитриеву\*, пенсионеру Юрию Ефимову\*, экс-зампредседателя уфимского отделения Союза добровольцев Донбасса Павлу Матисову\* и ветерану Донбасса Ринату Буркееву\*.

Матисову\* вменили статью об организации деятельности террористического сообщества, остальным участие в нём. Ефимов и Дмитриев обвиняются также по статье о публичных призывах к террористической деятельности.

В мае 2022 года всех пятерых внесли в реестр экстремистов и террористов Росфинмониторинга. Военный суд признал обвиняемых виновными по вышеназванным статьям и назначил наказание: Павел Матисов – 22 года заключения и штраф 200 тыс. рублей, Дмитрий Чувилин – 20 лет заключения и штраф 275 тыс. рублей, Алексей Дмитриев – 20 лет заключения и штраф 175 тыс. рублей, Юрий Ефимов – 18 лет заключения и штраф 175 тыс. рублей, Ринат Буркеев – 16 лет заключения и штраф 60 тыс. рублей.

Матисову и Ефимову назначили 8 и 7 лет в тюрьме соответственно, остальной срок в колонии строгого режима. Чувилин, Буркеев и Дмитриев проведут весь свой срок в колонии строгого режима. Назначенное наказание почти не отличается от того, что запрашивал прокурор.

По версии следствия обвиняемые планировали воспользоваться возможным обстоятельством социально-политической обстановки в стране в связи с пандемией коронавируса и общей напряжённостью в социальной сфере и совершить нападение на сотрудников полиции с целью завладения их оружием, устроения населения города и дальнейшего захвата складов вооружения и военной техники.

По делу о публичном оправдании терроризма в интернете из-за постов в поддержку марксистского кружка в Уфе ровно два года в СИЗО находится левый политик Сергей Удальцов. Дело Удальцова не двинулось с мёртвой точки из-за отсутствия приговора по делу марксистов. **SOTAvision** (признана иноагентом)

\*Внесены в список террористов и экстремистов Росфинмониторинга.  
На кого работает этот «мониторинг»?

## ГРАЖДНАМ

По истечении 25 лет, с 1991 по 2016 год, Российской Федерация по правилам УСС как корпорация, была ликвидирована. С 31.12.2017 г. без права пролонгации и Указом Президента РФ №156 от 05.04.2016 г. на территории Советского Союза. ЛИКВИДИРОВАНА... И, как юридическое лицо, стала подлежать ликвидации, со сроком ликвидации 5 лет до 1 января 2022 года, по законодательству РФ. Согласно тем же правилам, в декабре 2023 года.

С 13 декабря 2023 года с 00 часов 01 минуты МСК «Российская Федерация – РОССИЯ» в лице Министерства Финансов РФ обнулена. ВСЁ, ЕЁ НЕТ!!!!

Руководствуясь полученным из Администрации Президента РФ ответом (от 02.04.2020 г. №А 26-02-НО-61517991), в котором сообщается, что Конституция СССР непосредственно никаким законодательным актом СССР не отменялась, а государство СССР не упразднено, уясняем, что всё население Российской Федерации является гражданами СССР, а все законы и подзаконные акты СССР действуют без изменений.

Сама РФ признала паспорт РФ недействительным: ФЗ-292.1. По Решению Верховного Суда РФ №9ААД17-1 от 25 мая 2017 г. паспорта РФ не подлежат применению!!! В решении указано, что документ подписан неустановленным лицом, не содержит расшифровку подписи, не позволяет идентифицировать подпись, поэтому документ не принимается судом в виду его недостоверности.

Документ «МВД России» от 14.05.2018 года №3/186601559526 подтверждает этот факт тем, что и «ПАСПОРТА РФ» были действительны до 31 декабря 2017 года.

Закон РФ от 28 мая №2195-1 за 1991 год "О виде деятельности, которыми могут заниматься организации и предприятия, созданные на территории СССР, только ПО ЛИЦЕНЗИИ, ДОГОВОРАМ И КОНТРАКТАМ, как и любой другой, не должен противоречить законам СССР – напомним, ст.76 или 71 п.4. Необходимо отметить, что суверенитета у РФ нет согласно ч.2 ст.67 проекта Конституции РФ от 12.12.1993, а есть суверенные права, но нигде не указано, кто этими правами наделил торговую компанию (ТК) «РФ-РОССИЯ».

Все законодательные и подзаконные акты РФ не могут быть применены в отношении граждан СССР на территории РСФСР и союзных республик (в т.ч. и теми, кто является носителем бланка удостоверения (аусвайс) «гражданина РФ»), в противном случае – ст.64 УК РСФСР от 27.10.1960.

Согласно статье 23, главы V Устава ООН Союз Советских Социалистических Республик по сей день является постоянным членом Совета Безопасности ООН, остаётся её Учредителем и Собственником ООН.

Каких-либо юридических прав на территорию, землю, недра, имущество, на энергетические сооружения РСФСР у РФ нет.

РФ безвозвратно утратила право на участие в финансовых транзакциях по всему миру и лишилась прав на федеральный бюджет, на казначейство и на существование законного правительства РФ, находившегося с 2012 года в режиме банкротства и ликвидации как несостоявшееся государство и становой банкрот на встречном балансе с правительством России 2012 год, как торговой компании СССР. Сейчас уже по причине юридического отсутствия самой РФ, исполняются распоряжения Казгана Хазарского каганата, который незаконно находится на территории СССР. **Прислано по Телеграмм**

**ОБ ИСТИННОМ ЛИЦЕ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ**

Отмечаем крайне неприятные тенденции со стороны флагмана цифровой трансформации России в лице Минцифры; отмечают их и независимые IT-эксперты. Интересно, когда их уже заметят на самом высоком уровне?

А речь вот о чём. Минцифра официально сообщило, что вход на Госуслуги через СМС-подтверждение на смартфонах больше не будет работать. Просят всех это делать через частный мессенджер Мах. Ну или через десктопную (как для компьютера) версию браузера.

То есть государство создало госприложение, которому теперь вдруг перестало доверять – и для доступа в него гражданам предлагается (очень навязчиво) поставить ещё одно приложение – уже частное, от дочки ООО «ВК».

И абсолютно та же схема реализована с внесённым правительством в Госдуму недавно ПФЗ о единой цифровой платформе ГосТех. Координатором единой платформы, на которой объединят все ГИС, ИС внебюджетных фондов, НКО и частных, работающих по госконтрактам, будет Минцифра. А вот оператором, согласно законопроекту, может быть любой частник, с которым Минцифра заключит соглашение.

То есть на наших глазах между гражданами и государством в лице аппарата чиновников/госорганов создаётся большая прокладка в лице частных структур. Которые уже в силу своей деятельности будут иметь доступ ко всем ключевым критически важным ПД граждан.

И это есть неотъемлемая, если не ключевая, особенность так называемой цифровой трансформации от швабцев-глобалистов. Госаппарат как таковой должен уйти в тень, управление отношениями государства и общества перетекает в руки корпораций. Позже, когда всё будет оцифровано, когда персональные траектории развития и социальный скрининг станут государственной базой, корпорации буквально подменят собой государство и станут хозяевами положения.

Кому-то об этом мечтается? Нам – нет. Поэтому и предупреждаем о том, что все эти процессы зашли слишком далеко и пора их тормозить. **Иван Ваганов**

## ДАВАЙТЕ СПРОСИМ!

Друзья! Предлагаем всем направить запрос Шадаеву о том, каким боком частный тах (принадлежащий ооошке) стал продвигаться как государственный мессенджер?

Мессенджер МАХ сегодня подаётся как ключевой инструмент цифрового взаимодействия граждан с государством. В публичных высказываниях и в СМИ его называют «национальным» и даже «государственным» мессенджером, создавая впечатление, что речь идёт о некоем официальном государственном сервисе, за который напрямую отвечает Российская Федерация. Однако внимательное чтение пользовательского соглашения МАХ (на дату редакции 01.11.2025) рисует иную, гораздо более сложную картину.

Юридически сервис принадлежит не государственному органу, не какому-либо учреждению и не государственной информационной системе, а частной компании – ООО «Коммуникационная платформа». Именно с этим юридическим лицом пользователь вступает в договорные отношения, принимая пользовательское соглашение как договор присоединения. Никаких упоминаний о том, что владелец сервиса – органы власти или Российская Федерация, в документе нет. Тем не менее в публичной риторике сервис маркируется как «национальный»/«государственный», что для непрофессионального пользователя практически неизбежно смешивается с представлением о прямой государственной ответственности.

Особого внимания заслуживает модель ответственности, которую оператор закрепляет за собой в тексте соглашения. Сервис предоставляется на условиях «как есть», без каких-либо гарантий бесперебойности или безошибочности работы. Компания прямо отказывается гарантировать отсутствие вирусов, вредоносного кода, технических сбоев. Более того, она заранее снимает с себя ответственность за потерю данных,

ущерб устройствам пользователя, упущенную выгоду, репутационный вред и иные негативные последствия, возникающие в связи с использованием сервиса, включая взломы, утечки и технические инциденты. Это типичная для коммерческого IT-сектора попытка максимально ограничить риски, но в данном случае она сочетается с иной, куда более чувствительной особенностью – глубокой интеграцией с государственными информационными системами.

ПИШЕМ ЗАПРОС ШАДАЕВУ! ОТ СЕБЯ МЫ УЖЕ НАПИСАЛИ. ОБРАЗЕЦ ЗАПРОСА ОТ ГРАЖДАН см. на этой странице.

ОЧЕНЬ ВАЖНО ЧТОБЫ НАПИСАЛИ КАК МОЖНО БОЛЬШЕ ГРАЖДАН! СОТНИ, ТЫСЯЧИ! ОБЯЗАТЕЛЬНО ДАЙТЕ НАМ ОБРАТНУЮ СВЯЗЬ ПО ОТВЕТУ! **ОУЗС – Общественный уполномоченный по защите семьи**

## НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА РФ СВЕЛАСЬ К ОТРИЦАНИЮ РУССКОГО НАРОДА

Во время совещания в Кремле между членом СПЧ Кириллом Кабановым и одним из ключевых архитекторов национальной политики, занимающих высокий пост в АП, произошёл жёсткий разговор, впервые приткнутый внутренней идеологической кухней власти. Из рассказа Кабанова становится ясно, почему в стране сохраняются открытые границы, почему власти вяло реагируют на радикальный исламизм, почему по школам идут «дни дружбы народов» с передаванием русских детей в турецкие костюмы, почему множатся фестивали плыва, а неформальные русские инициативы, способные вырасти в самостоятельные политические проекты, думаются в зародыше.

Своего оппонента Кабанов описал, как человека, который реально влияет на принятие решений. Тот изложил два базовых принципа нынешней национальной доктрины РФ. Первый: Россия – не православное государство, а часть исламского мира, исторически и культурно с ним связанная. Второй: русских как политической и культурной нации не существует – есть только конгломерат турецких народов.

Именно на этом, утверждает Кабанов, строится вся современная политика в сфере межнациональных отношений. Если принять эту логику, становится понятным многое: от мягкости государства к ваххабитским сетям до повсеместной «халлялизации», от бездействия в отношении уличных намазов до глухого неприятия любых русских форм самоорганизации.

По словам Кабанова, эта доктрина уже оформлена, имеет своих лоббистов и продвигается как новая государственная идея. И самое тревожное – её проталкивают не маргиналы, а высокопоставленные чиновники. **Дневник разведчика**

## КУПИЛ РОЗЖИГ БЕЗ ШАШЛЫКА – ПОПАЛ ПОД ПОДОЗРЕНИЕ

Продавцы должны «незамедлительно информировать» правоохранительные органы о покупке газовых баллонов, жидкого газа для розжига и других «огнеопасных товаров, если их совершают пенсионеры и несовершеннолетние». Об этом говорится в письме отдела потребительского рынка Невского района Петербурга в адрес розничных сетей и торговых центров от 5 декабря. Получение письма подтвердил один

из крупных участников потребительского рынка.

Такая мера объясняется «ростом числа диверсий, поджогов, совершённых на объектах социальной инфраструктуры и в местах массового пребывания людей». «Значительная часть указанных преступлений совершена несовершеннолетними и пожилыми людьми, находящимися под влиянием телефонных мошенников, с использованием горючих материалов, приобретённых, в том числе, в розничных магазинах», – говорится в тексте рассылки.

Поэтому продавцам необходимо организовать взаимодействие с правоохранительными органами и незамедлительно информировать их «о фактах приобретения пенсионерами или несовершеннолетними огнеопасных товаров (горючие жидкости, топливо, газовые баллоны, жидкости для розжига) без сопутствующих товаров», а также о случаях, когда покупатель «явно получает инструкции по приобретению данных товаров по телефону от неустановленных лиц».

По совпадению несколько дней назад в Невском районе загорелось здание Правобережного рынка на улице Дыбенко. За несколько часов пожар разросся до 1500 квадратных метров. Открытое горение удалось ликвидировать только в 20.43. Рынок был уничтожен. При пожаре погиб один человек и пострадали трое.

Ранее стало известно о том, что студента-биофизик арестована после серии поджогов в Шушарах и Колпино. На допросе девушка рассказала, что анонимные кураторы заигрывали её уголовным преследованием за переводы средств, которые будто бы пошли на финансирование украинских спецслужб. Уголовное дело о теракте возбуждено в отношении юноши, которого поймали после поджога на парковке отдела Госавтоинспекции в Адмиралтейском районе. **«Фонтанка.ру»**

## ГОТОВЯТ ПРОЕКТ

По словам источников, правительство прорабатывает новую модель распределения мигрантской рабочей силы. Суть проста: мигрантов намерены максимально допустить в низкооплачиваемые и тяжёлые профессии – стройка, ЖКХ, склады, уборка, логистика, – но полностью закрыть им доступ в сферы с социальным доверием: образование, медицина, транспортная безопасность, объекты госинфраструктуры.

«Это попытка закрыть два риска одновременно. С одной стороны – кадровый провал в рабочих специальностях, где россияне отказываются работать за низкие зарплаты. С другой – страх силовиков перед тем, что мигранты будут задействованы в чувствительных секторах. При этом стоит понимать, что массовые увольнения россиян в некоторых рабочих секторах вполне вероятны», – говорит источник в кабмине.

Инсайдеры отмечают: в правительстве понимают, что такая система неминуемо вытеснит часть россиян с рынка рабочих профессий, но считают это «меньшим из зол» на фоне куда более опасного сценария.

По словам собеседников, в кабмине всерьёз опасаются последствий, если мигранты с низким уровнем образования и слабой проверкой безопасности начнут массово попадать в социальные сферы – в школы, детсады, медреса и объекты городской инфраструктуры. Власти боятся, что одно ЧП в такой сфере способно создать общенациональный кризис, поэтому предпочитают смещать мигрантов в сторону рабочих должностей, даже если это ударит по занятости россиян. **Разведчик**

# ВАРИАНТ ОБРАЩЕНИЯ

Министру цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации **М.И. Шадаеву**

## О РАЗЪЯСНЕНИИ ПРАВОВОГО СТАТУСА МЕССЕНДЖЕРА «МАХ» И ОСНОВНИЙ ЕГО ПОЗИЦИОНИРОВАНИЯ КАК «НАЦИОНАЛЬНОГО» И «ГОСУДАРСТВЕННОГО»

Уважаемый Максуд Игоревич! В публичном информационном пространстве (сообщения СМИ, выступления должностных лиц, официальные релизы и иные материалы) мессенджер «МАХ» неоднократно позиционируется как «национальный» и/или «государственный» мессенджер, либо как инфраструктурный сервис, обеспечивающий взаимодействие граждан с государством.

Вместе с тем, согласно Пользовательскому соглашению сервиса «МАХ» от 01.11.2025, размещённому по адресу: <https://legal.max.ru/ps>, данный сервис:

1) принадлежит и администрируется Обществом с ограниченной ответственностью «Коммуникационная платформа» (ИНН 9714058267, ОГРН 1247700595230);  
2) предусматривает широкий отказ Компании от ответственности за:

– сбои и перерывы в работе сервиса,  
– возможное наличие вредоносного программного обеспечения,  
– потерю данных пользователей,  
– причинение имущественного и немущественного вреда, в том числе в результате сбоев, взломов, утечек данных,  
– деятельность сторонних приложений и сервисов, интегрированных в МАХ;

3) фактическая ответственность Компании в пользовательском соглашении сведена к минимуму, при этом значительная часть рисков перекладывается на самих пользователей.

Одновременно с этим указанным Пользовательским соглашением и сопутствующими нормами прямо предусмотрено:

1) функционирование многофункционального сервиса обмена информацией при взаимодействии с государственными информационными системами (ГИС) на основа-

нии Федерального закона от 24.06.2025 №156-ФЗ и распоряжения Правительства РФ от 12.07.2025 №1880-р;

2) реализация через МАХ цифровых сервисов, в том числе:  
– сервиса предъявления сведений («Цифровой ID»),  
– сервиса передачи сведений из ГИС в адрес организаций,

– сервиса подписания документов и др.;

3) фактическое использование мессенджера МАХ в качестве инфраструктуры для совершения юридически значимых действий, приравненных к предъявлению документов, а также для передачи данных из государственных информационных систем.

Указанные обстоятельства вызывают у меня обоснованные вопросы:

1. На каком нормативно-правовом основании мессенджер «МАХ» позиционируется как «национальный» и/или «государственный» мессенджер, если:

– в пользовательском соглашении прямо закреплено, что сервис принадлежит частному ООО «Коммуникационная платформа»;

– данный сервис не является государственным органом, государственным учреждением или государственной информационной системой, а представляет собой частный цифровой продукт?

2. Существует ли какой-либо официальный акт Правительства РФ, Указ Президента РФ, ведомственный приказ или иной документ, которым мессенджеру «МАХ» присвоен особый статус «национального»/«государственного» мессенджера?

Если да, просим назвать реквизиты такого документа и указать, предусмотрены ли в нём:

– особые требования к уровню ответственности оператора сервиса;

– дополнительные гарантии защиты прав граждан;

– особенности правового режима по сравнению с иными частными мессенджерами.

3. На основании каких норм федерального законодательства и подзаконных актов было принято решение о реализации функций многофункционального сервиса обмена информацией при взаимодействии с ГИС именно через частный сервис «МАХ», принадлежащий ООО?

Просим указать конкретные договоры, соглашения, приказы, постановления и иные акты, устанавливающие:

– порядок взаимодействия ГИС и сервиса «МАХ»;

– распределение ответственности между государством (операторами ГИС) и ООО «Коммуникационная платформа»;

– меры по защите прав граждан в случае сбоев, утечек данных, взломов, компрометации аккаунтов и других инцидентов.

4. На каком основании фактически юридически значимое взаимодействие граждан (в том числе предъявление «Цифрового ID», передача сведений, подписание документов) в значительной мере замыкается на сервисе, оператор которого по публичному договору:

– оставляет за собой право в одностороннем порядке изменять условия соглашения;

– практически полностью отказывается от ответственности за негативные последствия сбоев, утечек и иных проблем;

– может в одностороннем порядке прекратить доступ конкретного пользователя к сервису, что при интеграции с ГИС фактически влечет на его возмещение возмещения ущерба гражданам в случае инцидентов безопасности, связанных с использованием данного сервиса при взаимодействии с ГИС?

5. Как именно обеспечивается реальная защита прав граждан-пользователей, если Пользовательское соглашение сервиса «МАХ»:

– декларирует предоставление сервиса «как есть»;

– содержит широкие оговорки и отказы от ответственности;

– не предусматривает чётких механизмов возмещения ущерба гражданам в случае инцидентов безопасности, связанных с использованием данного сервиса при взаимодействии с ГИС?

6. Планируется ли внесение изменений в нормативно-правовые акты, заключение специальных соглашений с оператором сервиса «МАХ»? Либо разработка отдельного правового режима (особых требований, стандартов ответственности и безопасности) для частных платформ, через которые реализуются государственные цифровые сервисы и совершаются юридически значимые действия?

С учётом изложенного, прошу:

1. Предоставить официальные разъяснения по каждому из вышеуказанных вопросов (их всего шесть).

2. В случае наличия соответствующих нормативных правовых актов и соглашений, регулирующих статус и использование мессенджера «МАХ» как «национального»/«государственного» сервиса и его взаимодействие с ГИС:

– направить их копии,  
– либо указать прямые ссылки на официальные публикации (официальный интернет-портал правовой информации, сайты органов власти и т.п.).

3. Сообщить, какие меры по обеспечению прав и законных интересов граждан при использовании мессенджера «МАХ» в связке с государственными информационными системами Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ считает достаточными и какими документами они закреплены.

Ответ прошу направить в порядке и сроки, установленные Федеральным законом от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Подпись

В случае получения отписки (таковые случаи уже отмечены) необходимо написать повторное обращение примерно следующего содержания:

Министру цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации **М.И. Шадаеву**

Уважаемый Максуд Игоревич! Получил(ла) ответ Вашего ведомства на запрос информации о правовом статусе мессенджера «МАХ» и оснований его позиционирования как «национального» и «государственного». Ваш ответ представляет собой наглую отписку, не содержащую ответа НИ НА ОДИН ПОСТАВЛЕННЫЙ ВОПРОС!!!

Требую ответить по существу, в противном случае буду вынужден (на) обратиться с заявлением в органы прокуратуры. Повторно направляю вопросы приложением к данному обращению.

Приложите основное обращение, которое отправляли в первый раз.

# СТАРТЫ СТАЛИ НЕВОЗМОЖНЫ

Вадим Лукашевич: Отечественная космонавтика тихо умирает на наших глазах.

На космодроме Байконур серьёзная авария. Обрушились фрагменты стартового стола. Россия впервые с 1961 года оказалась лишена возможности запуска человека в космос.

Поначалу была информация, что при пуске космического корабля «Союз МС-28» отвалилась одна из боковых мачт обслуживания, но в трансляции запуска видно, что они на месте. Эксперты полагают, что, скорее всего, ракетная струя вырвала «балкон» обслуживания.

«Роскосмос» не сразу обнародовал свою версию случившегося.

Официальная трактовка такова. После запуска ракеты «Союз МС-28» оказалась повреждена платформа, откуда стартует ракета-носитель. Повреждённая конструкция называется стартовым столом. Есть вероятность, что произошло обрушение кабины обслуживания, которая предназначена для доступа к нижним ступеням ракет.

В госкорпорации это предположение не подтвердили. «Для восстановления есть все необходимые резервные элементы, и в ближайшее время повреждение будет устранено», — заверили в Роскосмосе.

Сам запуск ракеты прошёл в штатном режиме. Корабль успешно пристыковался к Международной космической станции. На борту находились: космонавты Сергей Кудь-Сверчков и Сергей Микаев, астронавт NASA Кристофер Уильямс. Они проведут на орбите 242 суток, по российской программе намечено два выхода в открытый космос.

В свою очередь наш источник в госкорпорации сообщил: по информации с Байконура, на единственном стартовом комплексе, с которого возможно осуществлять пуски базовой ракеты-носителя «Союз» всех модификаций, обрушилась кабина обслуживания.

Причина — ошибки в технологии эксплуатации, которые, видимо, стали следствием «облегчённых» регламентов, уста-

новленных ещё при прежнем главе Роскосмоса Юрии Борисове.

Ремонт сложного высокотехнологичного агрегата займёт немало времени, возможно — до двух лет. Перенос стартов на космодром «Восточный» потребует длительной работы, поскольку возникнет необходимость переделывать разгонные блоки.

К тому же на «Восточном» нет условий, чтобы производить пуски пилотируемых кораблей: изначально по конструкторской документации стартовые комплексы планировали под непилотируемые старты.

Источник в Роскосмосе также обратил внимание на то, что в 2018-2022 годах попытки руководства госкорпорации либо восстановить «гагаринский старт», либо достроить первый стартовый комплекс на Восточном, расширив функционал башины обслуживания под требования пилотируемых полётов, были отвергнуты в правительстве по финансовым соображениям.

Что стало причиной произошедшего на самом деле? Правда ли, что пилотируемые запуски в России будут отложены на неопределённое время? Как скоро удастся устранить неполадку? Мы попросили прокомментировать ситуацию эксперта в области авиации и космонавтики, военного авиаконструктора Вадима Лукашевича.

— Первая стартовая площадка создавалась ещё во времена Сергея Павловича Королёва. Впоследствии на Байконуре построили вторую стартовую площадку, потому что «гагаринский старт» был рассчитан всего на 15-20 запусков. Вопреки запасу прочности, его нещадно эксплуатировали, с него было более тысячи запусков, в результате площадка попросту пришла в негодность. Построили вторую стартовую площадку, «гагаринский старт» передали Казахстану.

Казахские власти собирались устроить там музей и водить туристов за деньги. В итоге мы получили по одной стартовой площадке на «Байконуре» и на «Восточном».

**И.М.: Вторая стартовая площадка создавалась с большим запасом прочности из расчёта на большое количе-**

**ство запусков. Что пошло не так? Ошибки в конструкции или неправильная эксплуатация?**

— Конструкция второй стартовой площадки была более современной, но двигатели ракет всё ещё далеки от совершенства, да и сама система запусков оставалась архаичной. Огромные бетонные сооружения не модернизировались.

Подчеркну: эта вторая стартовая площадка оставалась единственно пригодной для запуска пилотируемых кораблей. Аналогов ей не было ни на космодроме «Восточный», ни в Плесеке. Постоянная эксплуатация единственной стартовой площадки для пилотируемых запусков привела к тому, что она начала «сыпаться».

Бетонные основы старта были рассчитаны на другие ресурсы, при этом обслуживание оставалось на низком уровне.

**И.М.: Но ведь вторая стартовая площадка прошла модернизацию. Почему это не помогло?**

— Ресурс, который был заложен под запуски в 60-х, уже не работал в ноль. Наша космонавтика продолжала финансироваться по остаточному принципу.

Думаю, что Центр эксплуатации наземной космической инфраструктуры (ЦЭНКИ), который отвечает за стартовую площадку, всегда отличался непрозрачностью, там постоянно «пилили» бюджет на конкурсах и поставках.

**И.М.: 2 июля 2013 года ракета «Протон-М» упала на космодроме Байконур. Примерно на десятой секунде после старта ракета внезапно изменила направление полёта, начала падать и взорвалась на территории космодрома. В результате были потеряны три спутника навигационной системы ГЛОНАСС. И после этого не было сделано выводов?**

— «Протон» упал, потому что у ракет были «липовые» страховки, страховали несколько ракет сразу, уже позднее глава Роскосмоса Дмитрий Рогозин продал страховку каждого запуска. Но снабжение космодромов, в том числе

наземный ремонт, который был на совести ЦЭНКИ, похоже, буксовало. Итог мы все получили. В военное время остаться без пилотируемых запусков — это нонсенс. И ошутимый удар по имиджу страны.

**И.М.: Где выход? И действительно ли ремонт займёт несколько лет?**

— Да, ремонт займёт немалый срок. Но что дальше? Насколько хватит этого ремонта? Если брать другие космодромы — с «Восточного» пилотируемые запуски невозможны, там нет подходящей для этого инфраструктуры. И система аварийного спасения на сегодня есть только на Байконуре. После выведения пилотируемого космического корабля на орбиту с Байконура космический корабль «ведут» и страхуют наземные службы вплоть до территории Сахалина.

Так произошло, например, 5 апреля 1975 года. Тогда экипаж корабля «Союз-18» с космонавтами Лазаревым и Макаровым вынужден был совершить аварийную посадку из-за отказа двигателя третьей ступени. Посадка произошла к юго-западу от города Горно-Алтайск в Восточно-Казахстанской области. Космонавты приземлились на парашютах. Экипаж был эвакуирован с места посадки на вертолёте на следующий день, утром 6 апреля.

Такая система работает только в случае с Байконуром и не действует, например, на «Восточном». Так что надо срочно ремонтировать и восстанавливать стартовую площадку на Байконуре. То, что мы отдали «гагаринский старт» под коммерческую эксплуатацию казахам, считаю нашим национальным позором.

**И.М.: В Роскосмосе заверяют, что отремонтируют быстро...**

— Главное, чтобы качественно. Сейчас поступает информация, что стартовую площадку неправильно эксплуатировали. У нас систематически неправильно эксплуатируют большую часть инфраструктуры на космодроме, потому что место профессионалов заняли менеджеры. Поэтому космическая отрасль тихо умирает на наших глазах.

Ирина МИШИНА

## РЖД накопила сумасшедшие долги. Оплатят пассажиры?

РЖД работает со своей задолженностью, реструктурирует её и облегчает долговое бремя на 2026 год, заявил глава Минфина Антон Силуанов в ответ на вопрос, является ли закредитованность компании критичной.

Отвечая на уточняющий вопрос о мерах (в частности, получить ли железнодорожники помощь за счёт Фонда национального благосостояния), министр отметил, что «средства ФНБ у нас предусмотрены на определённые цели», если стоимость нефти окажется ниже базовой (цена отсечения в 2026 г. составит \$59 за баррель Urals) и на технологические приоритеты.

Накануне «Рейтер» со ссылкой на свои источники сообщили, что правительство РФ обсуждает различные способы поддержки РЖД. Госкомпания накопила долг в размере 4 трлн руб. (\$50,8 млрд по текущему курсу), который стало сложно обслуживать из-за роста процентных ставок в последние годы, утверждает агентство.

Его неназванные собеседники полагают, что к обсуждаемым мерам относятся повышение цен на грузоперевозки, увеличение субсидий или использование денег из ФНБ. Но первый пункт вызывает сомнения, поскольку это ударит по российским экспортёрам сырья, зерна и химикатов.

Бухгалтерская отчётность РЖД по РСБУ за январь-сентябрь показала, что чистый убыток компании составил 4,207 млрд руб. В 2024-м за аналогичный период корпорация заработала 44,725 млрд руб. чистой прибыли.

РЖД ранее объясняла РИА «Новости», что убыток связан с ростом расходов по заимствованиям из-за ключевой ставки. Долгосрочные обязательства госкомпания выросли с 2,1 трлн руб. в начале года до 2,4 трлн руб. на 30 сентября, но краткосрочные, напротив, сократились с 2,7 трлн руб. до 2,5 трлн руб. соответственнo.

Экономист, директор Института нового общества Василий Колташов в разговоре с «Свободной прессой» отметил, что в управленческой системе РЖД нужно многое поменять.

— Долги выросли, но в последнее время не было построено новых крупных магистралей. Конечно, обновление путевого хозяйства ведётся, но в целом компания не демонстрировала стремительного развития транспортной системы.

Актуален и вопрос изменения стратегии РЖД. Компания должна заняться строительством сети высокоскоростных железных дорог в новом кадровом составе под контролем правительства. В этом процессе, который может растя-

# «ЖЕЛЕЗКА» УМЧАЛАСЬ НЕ ТУДА

нуться на ближайшие 10-15 лет, получится решить и долговую проблему за счёт дополнительной эмиссии акций РЖД. Их может выкупить Банк России, взяв себе на баланс значительный пакет акций.

**Г.С.: Каково будет влияние новой железнодорожной сети на экономику?**

— Такой беспрецедентно масштабный проект должен идти параллельно с расширением производства всего необходимого в больших объёмах, в том числе отечественных локомотивов и вагонов. Это поменяет баланс пассажирских и транспортных перевозок, позволит доставлять больше наливных и насыпных грузов по стандартным железным дорогам. Постепенно всё больше граждан будут перемещаться по высокоскоростным магистралям.

Параллельно в Сибири можно построить и обычные железные дороги для наращивания поставок грузов в Китай и к приморским портам, модернизация которых шла на протяжении последних 10 лет.

БАМ и Транссиб следует развивать дальше, строить дублирующие ветки для того, чтобы улучшить доступ к новым месторождениям, развивать соседние перерабатывающие предприятия, увеличить темпы роста агломераций и численности населения в сибирских и дальневосточных регионах.

Важно, чтобы эта дополнительная капитализация РЖД не пошла просто на «корм» менеджменту и сопутствующим фирмам, а привела к решению очень важной государственной задачи — созданию сети высокоскоростных железных дорог на уровне китайской. Частный сектор её не будет строить, так как бизнес у нас любит получать прибыль даже раньше инвестиций. Если откладывать это строительство, то через 10 лет у нас останутся те же проблемы, которые будут усугублены тем, что нам придётся ещё больше торговать с Китаем. И менеджмент РЖД снова будет повышать тарифы экспортёрам и импортёрам, потому что пути будут неизбежно изнашиваться.

**Г.С.: Будет ли РЖД закрывать свои проблемы ускорением роста цен на билеты?**

— Это уже происходит, в том числе за счёт индексации тарифов, которая ведётся в соответствии с инфляцией. Но это не решение и не стратегия развития для компании,

здесь нет рычка. РЖД нужно уйти от консервативной стратегии и войти в новую экономическую эпоху. Сама по себе компания не сможет это сделать из-за дорогих кредитов и высокой ключевой ставки.

Не должно быть и такого, чтобы РЖД для закрытия каких-то проблем получала денежные резервы государства просто так. Через год этот вопрос снова станет актуальным, и ничего не поменяется.

**Г.С.: Могут ли государственные банки выкупить дополнительно выпущенные акции РЖД?**

— Масштаб капитала слишком большой. Банкам, конечно, хватит средств, и им можно поручить выкупить акции РЖД. Но Банк России фактически уже является крупнейшим государственным банком, и он способен решать максимально сложные задачи. Таких масштабных решений в отношении инфраструктуры, правда, ещё не было.

Обычные банки, даже государственные, исходят из того, что выдача РЖД денег в долг выгоднее. Будет, к примеру, льготный кредит под 12% годовых. Для РЖД — это крайне неудачный вариант, который только добавит проблем. Покупка акций для банков невыгодна, потому что непонятно, в каком объёме по ним будут выплачиваться дивиденды и произойдёт ли это вообще. РЖД может при реализации масштабного проекта не выплачивать дивиденды на протяжении длительного периода или ограничиться минимальными 23 процентами. В текущих реалиях это мало, кредиты и депозиты намного прибыльнее.

Но в конечном счёте большие магистрали будут работать на развитие российского фондового рынка и всей экономики в целом. Деньги, которые будут направлены на покупку дополнительных акций РЖД, не станут инфляционными. У нас уже наблюдаются сложности с выпуском стали и цветных металлов, которые из-за санкций и падения производства в Европе не пользуются спросом на Западе.

Поэтому такая стратегия РЖД позволит резко нарастить спрос на российские металлы. Это во многом кейнсианская схема. Деньги будут направлены не на рост спроса на импортную продукцию, а на нужды реального производства. Плюс начнут создаваться новые рабочие места.

Георгий СМЕРНОВ

# СУДЬИ НЕДОВОЛЬНО ДОРОЖНЫМИ КАМЕРАМИ

В Совфеде обсудили, как защитить должностных лиц от автоматических штрафов.

Российские судьи, прокуроры и прочие должностные лица столкнулись с неожиданной проблемой: дорожные камеры не учитывают их особый статус. Сейчас все «спецсубъекты» облагают разного рода неприкосновенностью, в том числе и от ГИБДД. Но в КоАП не прописан механизм освобождения должностных лиц от наказания за нарушения ПДД, зафиксированные с помощью дорожных камер. В результате судьи и прокуроры получают «письма счастья» со штрафами совсем как обычные водители. Дискуссия в Совете Федерации показала, что у «спецсубъектов» нет единой позиции. Одни считают, что правовой иммунитет нужно распространить и на автоматические штрафы. Другие считают, что неприкосновенность введена для обеспечения независимости от людей, а не от техники.

Изменение правил наложения административных штрафов на «должностных лиц, выполняющих определённые государственные функции» обсуждалось 3 декабря в Совете федерации. Речь идёт о

судьях, депутатах, прокурорах, сотрудниках СК и прочих «спецсубъектах», обладающих неприкосновенностью. Как пояснил сенатор Максим Кавджарадзе, это не «их личная привилегия», а способ защиты от «внешнего давления и необоснованного преследования». Однако эта защита даёт сбой в ситуации привлечения «спецсубъектов» к ответственности с помощью дорожных камер, которые автоматически «выписывают» штрафы водителям.

«Получается, что гарантии неприкосновенности прекращают действовать при автоматической фиксации», — возмутился сенатор. — Это нелогично.

Действительно, сейчас в КоАП не прописан механизм вынесения штрафов с камер в отношении водителей-«спецсубъектов». По мнению господина (большого господина!) — ПГ Кавджарадзе, это порождает «правовую неопределённость». Он добавил, что нормы, гарантирующие неприкосновенность и особый порядок наказания таких лиц, «рассеяны» по разным законам. Конкретной статистики по штрафам «спецсубъектов» он не привёл (в открытом доступе мы такую не обнаружили).

Зампред Липецкого областного суда Геннадий Бурков подтвердил сенаторам наличие проблемы. По мнению судьи, «не совсем верно», когда должностные лица получают штрафы в общем порядке, как обычные автовладельцы. Необходимо выработать единообразный подход наказания «спецсубъектов», считает господин (ещё один сверхчеловек!) — ПГ Бурков. В случае с судьями, к примеру, можно наделить прокуратуру правом приносить решение о судьбе нарушителя ПДД.

Зампред Шестого кассационного суда Радик Габдуллин не считает, что проблема является массовой. Однако вопросы у него вызывает разнородная правоприменительная практика.

Господин (ну да, ну да — там людей нет, сплошные господа. Поэтому и решения принимаю господские. — ПГ) Габдуллин привёл два примера, не называя конкретных фамилий. Так, в одном регионе судья в отставке получил штраф за неоплату парковки, причём нарушение было зафиксировано камерой. «Спецсубъект» пытался оспорить наказание в судебном порядке, но бывшие коллеги не нашли оснований для отмены

автоматического штрафа, так как в КоАП не предусмотрено такого механизма. В другом регионе помощник прокурора был оштрафован камерой за выезд на встречку. Он обратился в суд, сославшись на закон о прокуратуре и «особый» порядок привлечения к ответственности, и в результате штраф был отменён. Принявший такое решение судья исходил из того, что ГИБДД не проверила, является ли автовладелец «спецсубъектом».

При этом Радик Габдуллин настаивал, что подавляющее большинство судей оплачивают штрафы с камер. Он также напомнил, что законы, гарантирующие неприкосновенность должностных лиц, принимались с конкретной целью — исключить давление на них и обеспечить независимость решений. Но поскольку камеры — это всего лишь «техника», которая не имеет собственных интересов, то специальных механизмов по освобождению от «автоматических» штрафов не требуется, уверен господин Габдуллин.

Член Высшей квалификационной коллегии судей РФ Сергей Хазанов напомнил, что ежегодно с помощью камер выносятся более

200 млн постановлений. По его словам, «значительная часть» адресована «писем счастья» — это как раз «спецсубъекты».

Теоретически процесс их освобождения от штрафов можно было бы автоматизировать, если бы в базах данных МВД была собрана информация обо всех судьях (в том числе в отставке), прокурорах и т.д. Но сделать это очень сложно, признал господин (естественно господин!) — ПГ Хазанов. Он предложил просто уточнить в КоАП, что «особый» порядок привлечения «спецсубъектов» к ответственности не должен использоваться при формировании штрафов, вынесенных с помощью камер. По мнению судьи, это снимет все споры.

В ходе дискуссии были высказаны «интересные и конструктивные» предложения, которые будут «обсуждены» на площадке комитета Совета Федерации по государственному и представительству и представлены спикеру Совета Федерации Валентине Матвиенко, подытожил сенатор Максим Кавджарадзе. По его словам, не исключено, что в итоге будет подготовлена «законодательная инициатива».

Иван БУРАНОВ

# ЦЕННИКИ КРАСНЕЮТ ОТ СТЫДА

Поправки в Налоговый кодекс РФ взвинтили цены на все товары и услуги

В последние дни рост цен «накрыл» фактически все сферы, с которыми мне приходится сталкиваться — от парикмахерских до Московской консерватории, которая подняла цены на билеты.

Неладное я почувствовала, когда увидела, как сразу в нескольких бутиках ближайшего Торгового центра переключают ценники. Вслед за этим «обрадовали» в салонах красоты: цены там повысили сразу на 15%.

В двух соседних продуктовых тоже мрачно переключили ценники и развели руками.

Интриговало то, что повышение цен в самых разных сферах произошло в один день.

В чём причина? Данные Росстата не давали ответ на этот вопрос. Цифры говорили о том, что с 19 по 24 ноября 2025 года инфляция в РФ составила 0,36%. С начала месяца рост цен составил всего к 25 ноября — 1,15%, с начала года — 7,80%.

В чём причина обвального роста цен? С таким вопросом «Свободная пресса» обратилась сразу к нескольким ведущим экономистам, которые придерживаются разных точек зрения. Профессор Финансового университета при правительстве Александр Сафонов считает, что роль сыграла совокупность факторов.

— Во-первых, был повышен минимальный размер оплаты труда (МРОТ). Как известно, с 1 января 2025 года МРОТ увеличился почти на 17%. Изменения коснулись 4 млн россиян. Новая индексация должна произойти 1 января 2026 года. МРОТ вырастет на 20,7% и составит 27 093 рубля в месяц. В 2025 году МРОТ составлял 22 440 рублей в месяц.

Второй фактор, который повлиял на рост цен — это увеличение налогов. Нельзя не учитывать и рост тарифов ЖКХ. Не стоит забывать и о высокой ключевой ставке, которая на 27 октября 2025 года составляла 16,5%.

**И.М.: В Турции ключевая ставка ещё выше, прогнозируют, что к концу года она будет около 35%. Однако при этом цены там, если сравнивать с московскими, ниже. Почему так происходит?**

— У нас играет роль удорожание импорта. Колёбания доллара тоже вынуждают брать среднее значение при определении цены товара или услуги, которая связана с использованием импорта.

Этим летом я был в Турции и попытался расплатиться картой «Мир». Но выяснилось, что при этом мне придётся заплатить на 15% больше стоимости. Продавец объяснил, что у турецкого банка есть контр-агент в Киргизии, который берёт процент за свои услуги, то есть мой платёж подорожает.

Возвращаясь к нашим проблемам, хочу сказать, скачок цен долгое время откладывали, сдерживали, но рост налогов, НДС, тарифов ЖКХ привели к тому, что цены выросли. И это ещё не предел. Сейчас многим советуется закупать всё необходимое заранее, потому что с начала года цены могут ещё вырасти.

**И.М.: У вас нет впечатления, что все проблемы пытаются переложить на потребителя?**

— В большинстве случаев производитель поступает именно так, потому что если он будет брать займ в том же Сбере, то ниже, чем под 19% кредит ему не дадут.

**И.М.: Малый и средний бизнес тоже будут выживать за счёт потребителей?**

— С малым и средним бизнесом всё сложно. В этой сфере в ближайшее время цены будут расти. Если потребители будут отказываться от услуг, то бизнес будет закрываться.

**И.М.: Ваш прогноз по поводу инфляции.**

— До конца этого года инфляция скорее всего удержится на уровне 6%, но в следующем году рост НДС скорее всего приведёт к её росту. В целом много будет зависеть от политической ситуации, которую сложно предсказать.

Что будет покупать российскую нефть и в каких объёмах, не знает никто. Равно как не решён до конца вопрос с санкциями. В режиме неопределённости цены будут всё равно повышаться, — резюмировал Александр Сафонов.

Другие экономисты склонны связывать рост цен с ростом налогов. 20 ноября Госдума приняла в третьем чтении закон, меняющий налоговую политику на ближайшие годы. Ключевые изменения касаются НДС, специальных налоговых режимов, налоговых льгот для граждан и бизнеса.

Поправки в Налоговый кодекс повысят налог на добавленную стоимость (НДС) с 20% до 22% для предпринимателей, работающих на общей налоговой системе, и снизят порог доходов для применения упрощённой системы налогообложения (УСН). С 2026 года, после вступления законопроекта в силу, «упрощенка» без НДС будет работать только для бизнеса, выручка которого составляет менее 20 млн руб. в год (с 2027 года — 15 млн руб., с 2028 года — 10 млн руб.). По действующему законодательству порог достигает 60 млн руб.

Повышение налогов — главная причина роста цен? Своё мнение «Свободная пресса» высказал кандидат экономических наук Николай Кульбака.

— Бизнес мгновенно отреагировал на поправки в Налоговый кодекс, которые были предсказуемы. Также цены повышают в преддверии Нового года в надежде, что будут больше покупать товаров.

Если вкратце, рост цен — это реакция на государственную и бюджетную политику. Да, все расходы переложены на потребителя. Это предсказуемая реакция бизнеса на принятый в Госдуме бюджет.

Другая причина — повышение цен на ЖКХ, ведь все естественные монополии выросли в цене: газ, электричество, топливо. Инфляция будет расти дальше, — считает экономист.

Но есть и другие мнения. Аналитик, кандидат экономических наук Михаил Беляев высказал «СП» своё отдельное мнение.

— Причина произошедшего роста цен на всё — от продуктов до товаров первой необходимости до турпутёвок — неумённые аппетиты продавцов. При государственно-монополистическом капитализме, который мы построили, инфляция — уже не денежный фактор.

Главное — это желание бизнеса получить прибыль за счёт покупателей. И это будет продолжаться до тех пор, пока Федеральная антимонопольная служба (ФАС) не заработает так, как на Западе, где такого безобразия с неконтролируемым ростом цен нет.

Ирина МИШИНА

# ПРЕЗИДЕНТ И ИИ-МИР ТРАНСГУМАНИСТОВ

(Окончание. Начало в №50)

**Греф, Шадаев и К° пользуются расположением первого лица и продолжают ликвидировать государство**

«...по инициативе созданного в прошлом году Международного альянса в сфере искусственного интеллекта развернулась глубокая научная дискуссия о том, как будут совершенствоваться технологии искусственного интеллекта в ближайшем десятилетии, какое воздействие они окажут на промышленность, транспорт, другие индустрии. И конечно, на человека, на семью, на общество в целом, на социальные процессы. Прошу правительство обязательно использовать результаты этого прогноза в практической плоскости для обновления и доработки наших планов развития отраслей экономики и социальной сферы», — отметил президент.

То есть правительство РФ обязано использовать прогноз некой наднациональной организации для того, чтобы реформировать российскую экономику и социальную. Так что у нас в итоге главный в госуправлении при таком раскладе? Международный альянс в сфере ИИ, пусть и созданный в 2024 г. в присутствии Путина и по инициативе наших властей? Сейчас в его составе 28 членов из 21 государства.

Наконец, добрались до реплики модератора Грефа, который раскрыл свои планы (и своих западных хозяев-глобалистов) куда более откровенно:

«Сегодня нельзя медлить с этими преобразованиями, и мы сегодня нашу панель назвали «Будущее с искусственным интеллектом». Очевидно, что нам придется жить с искусственным интеллектом, нам придется жить с роботами и нам придется жить с ситуацией, когда роботы будут среди нас. И всё это должно быть осмыслено и спроектировано с тем, чтобы не подвергать стрессам людей, не подвергать стрессам наши организации, готовиться к этому заранее, потому что отгородиться от этого уже невозможно».

У трансгуманистов для нас — одни и те же мантры, что всё уже решено за нас, что нам остаётся смиряться с планами и дальнейшими действиями цифросекты, жить среди роботов и т.д. Главное, чтобы мы не испытывали при этом сильный стресс. Вот ведь какая забота...

Затем пришло время выступлений приглашённых экспертов по ИИ. Евгений Бураев — профессор, доктор физико-математических наук, директор Центра искусственного интеллекта университета «Сколково» — рассказал о том, как ИИ будет замещать людей во всех сферах. Даже там, где это пока многим не очевидно.

«...можно на основе такой генеративной модели построить ИИ-агента, который, с одной стороны, может писать код, имеет память, получает информацию об инженерном процессе, накапливает её. И также он может декомпонировать задачу на какие-то подзадачи, управлять другими агентами искусственного интеллекта, которые эти подзадачи решают, и уже потом собрать полное решение. То есть получается мультиагентная система, которая этим всем процессом управляет».

И конечно, это позволит в будущем перейти в значительной степени к автономным организациям, не только фабрикам, — это и автономные офисы, какие-то автономные сервисные компании и так далее. То есть это в некоем смысле организм из взаимодействующих ИИ-агентов сможет управлять технологическими процессами.

Прежде всего это нужно для сложных технологических процессов в производстве, в логистике, в цепочках поставок, в финансах, в энергетике, [может] применяться в госуслугах, в управлении городом. И на самом деле, конечно, для РФ это, в общем, благо. По-

чему? Задача очень много, а вот людей по-настоящему не хватает для решения всех задач, которые нужны».

В госуслугах, в управлении городом, в корректировке подачи энергии в наши дома и квартиры... он всерьёз намерен переходить на «автономные сервисы из взаимодействующих ИИ-агентов». Ещё раз — ИИ предлагается использовать как УПРАВЛЯЮЩЕГО процессами, а не помощника живого человека, который управляет процессами. Далеко пойдём, в самом деле.

Это выступление, похоже, впечатлило президента. И далее Владимир Путин высказал мысль, которую не раз высказывала редакция «Катюши»:

«Мы сейчас, когда Герман Оскарович погружал меня в проблемы искусственного интеллекта с помощью своих коллег, затронули очень важную тему, связанную с образованием. Нажал кнопку — да? — и школьнику, даже и студенту выдаётся решение почти любой задачи. А зачем тогда включать мозги? Вы знаете, это только на первый взгляд шутка, а на самом деле это серьёзное дело. Надо же как-то детей в школах, в вузах и в колледжах учить думать, а не просто выбирать нужную кнопку и задавать вопросы. А вот непросто задача, оказывается».

...В новой, нарождающейся в мире системе это не так просто. Мы не можем позволить того, чтобы в нашей стране образовалась такая группа суперинтеллектуалов — развитых, элитных людей, элиты такой интеллектуальной, а все остальные — «роботы» такие, которые только кнопки нажимают.

Это очень непросто задача для системы образования — и для Минпроса, и для Министерства науки и образования: как побуждать думать? Это задача для преподавательского состава, для всей системы. Надо выработать такой подход к обучению, чтобы ребёнок задачи решал и возможности искусственного интеллекта использовал. Как это сделать? Надо шахматами заниматься, математикой заниматься».

Вот об этом я вас прошу, честно говоря, всех прошу подумать над этим. Потому что один Минпрос не решит такую задачу. Это правда, это серьёзная вещь для будущих поколений, для России, очень важная».

Тут президент попал в точку, назвал ключевую, экзистенциальную проблему при внедрении ИИ.

Недавно в MIT (Массачусетский технологический институт — ведущий вуз США) Media Lab провели очень занятный эксперимент: студентов разделили на группы и попросили написать эссе — одни делали всё сами, другие искали информацию в Google, третьи сразу использовали ChatGPT. Потом у некоторых поменяли условия. За их мозговую активность следил с помощью нейромониторинга (EEG) и анализировали тексты — оценивали как разные подходы влияют на работу мозга, память и вовлечённость.

Выводы получились ожидаемые. ChatGPT действительно помогает — тексты быстрее, грамотнее и аккуратнее. Но вот мозг при этом работает меньше. В буквальном смысле: снижалась активность в зонах, отвечающих за внимание и смысловую интеграцию. Те, кто начинал писать сам, а потом использовал ИИ для редактирования, показали лучшие результаты: мозг был активнее, а итоговый текст — структурный и ясный. А вот те, кто сразу отдавался в руки ИИ, хуже запоминали, что вообще писали, и чувствовали себя отстранёнными от результата.

Основные выводы учёных MIT в научной статье: частое использование нейросетей снижает память, творческие способности и нейронную активность, а именно:

- 83% студентов не смогли пересказать тексты, созданные с ИИ;
- нейронные связи у пользователей ИИ сократились почти на 50%;

- способность к творчеству выше у тех студентов, кто ИИ не использует;
- продуктивность студентов при поддержке ИИ растёт, но мышление ослабевает.

Кроме того, в материале британской Financial Times (март 2025 г.) приводятся данные исследования по методу PISA набившей нам оскомину наднациональной структуры ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития, где не состоит Россия). За последнее десятилетие, и подростки, и взрослые по всему миру стали значительно меньше читать, рефлексировать, сосредотачиваться, узнавать и открывать новое. Как отмечают западные эксперты, этот процесс сильно ускорился в начале 2010-х с распространением смартфонов, соцсетей и технологий и затрагивает как подростков, так и взрослых. Речь идёт о глобальном переходе от текста к визуальным медиа, отмечается, что мы живём уже в «постлитературную» эпоху.

То есть президент прекрасно осознаёт, что погружение в ИИ, постоянное его использование дебилизирует человека. Фактически расширенное внедрение ИИ во все сферы будет означать деградацию большинства людей. И превращение их в «людей служебных», которыми будет управлять малочисленная «элита», программами управления нейросети. Это именно то жуткое общество антиутопии, о котором рассказывал Михаил Ковальчук на форуме «Армия-2020». Путин всё это понимает, переживает за новое поколение, но всё равно говорит про спешное массовое внедрение ИИ во все сферы. Вот такой вот парадокс.

Но ещё интереснее какой лицемерный и уничтожающий здоровый алармизм президента ответ дал на это Герман Греф.

«Действительно, это очень серьёзные проблемы, и они не решаются вот так сходу, это требует очень серьёзного осмысления всего сообщества, наверное, это то, над чем стоит думать», — заявил Греф.

То есть Греф предлагает «осмысливать всем сообществом», долго думать над проблемой деградации человека, окружённого нейросетями. По сути, отфутболивает поставленную президентом проблему куда подальше, с глаз долой! Но при этом внедряет нейросети массово предлагается прямо сейчас, не рефлексировав и разрушая все правовые барьеры. С его приоритетами, впрочем, давно всё ясно. Надеемся, что президент РФ обратит внимание на такое поведение президента Сбера.

Далее приводим важные мысли лидера РФ о долготелии с помощью новых технологий и приоритете традиционных ценностей.

«Можно, наверное, довести (возраст жизни человека. — «Катюша») и до 150 лет, но, во-первых, всегда будет мало, так же как денег. Всегда. И, на мой взгляд, главный вопрос не в том, сколько прожить, главный вопрос в том, как прожить, зачем и ради чего».

А на эти вопросы отвечают наши традиционные ценности, говорю без всякой иронии. Именно поэтому я и в своём выступлении сказал, и сейчас хочу этим закончить: в основе разработок наших национальных платформ должны лежать прежде всего наши традиционные ценности всех народов Российской Федерации», — отметил Путин.

Только главная проблема в том, что Грефу, Шадаеву, Орешкину и К° на дух не нужны традиционные ценности народов России. Поэтому ГигаЧат, изначально созданный как калька с GPT-чата, обучавшийся на весах западных нейросетей и (преимущественно) на западных дата-сетах, и ведёт себя так, что приводит в шок ветеранов СВО и патриотов России. Поэтому Греф продолжил мысль президента совсем в ином ключе:

«...на нас есть ответственность за то, чтобы помочь людям войти в это плавное, без потрясений, без стрессов и не потерять это самое главное — «зачем и как». И мы с коллегами будем делать всё для того, чтобы эту нашу миссию — может быть, это наше «зачем и как» — в этом в том числе и заключается, — чтобы обеспечить развитие технологий, чтобы обеспечить конкурентоспособность страны, но не привести к каким-то катаклизмам и стрессам, которые почувствуют миллионы людей, которые, собственно говоря, напрямую к развитию этой технологии отношения не имеют».

А на нас ответственность — чтобы мы адаптировали эту технологию так, чтобы их жизнь стала лучше: чтобы медицинская помощь стала более доступной везде, на всей территории страны, чтобы образование стало более доступным и все услуги в цифровом виде привели к тому, чтобы люди стали жить немножко легче и более счастливо».

Греф уже и не скрывает, что его задача как резидента глобалистов — перевести образование и медицину в цифру. Заменить врачей и учителей на нейросети под предлогом якобы «повышения доступности» социальной сферы. Естественно, качество жизни всех клиентов ИИ в таком случае резко упадёт. Но ведь сам Греф говорил на крупном юридическом форуме про дивный новый мир будущего: «из семи миллиардов людей шесть должно быть отсечно...». К этому он и идёт. И не скрывает, что миллионы людей могут ощутить «катаклизмы и стрессы» от готовящихся цифровосетей перемен. Но всё равно — караван Грефа и К° идёт вперёд...

Очень хотелось бы, чтобы на самом верху что-то кардинально поменялось, и этому каравану поставили шлагбаум. Поэтому и пишем об этом так подробно. И продолжим информировать всех неравнодушных граждан о сути перемен, готовящихся нам «цифровой трансформацией». Пока «глубинный народ» остаётся носителем и защитником традиционных духовных, не цифровых, ценностей — уверены, что мы выстоим.

## РИА «КАТЮША»

**От редакции.** Все эти грефы и профессора плохо знают историю. Подобное уже было — с кибернетикой. Отцы этой «продажной девки империализма» обещали, что все проблемы теперь будут решаться нажатием кнопок, однако жизнь, действительность оказалась другой. Сквозные картины, которые рисовал Норберт Винер, так сказкой и остались. Но здоровое зерно из сказки было извлечено и широко использовалось в практике, в советских технических вузах даже преподавался курс «Основы технической кибернетики».

И вот теперь новая напасть, «искусственный интеллект» — глупейшее словосочетание, непозволительно даже гуманитариям, не знающим технической сути. В некотором смысле второе издание лженауки (винеровской) кибернетики. Но если от кибернетики вред заключался в перерасходе творческих и материальных ресурсов (да ещё в антисоветской пропаганде — мол, по указанию Сталина советские учёные признали кибернетику лженаукой), то ИИ, помимо ещё большего перерасхода ресурсов и несоизмеримого обогащения нетехнического персонала (Греф и ему подобные), наносит прямой вред, ставя неверные диагнозы и назначая «лечение», дебилизируя поколения, внося сумятицу в госуправление и прочее.

И некому громко назвать ИИ своим именем. Тогда это делает своим пислявым голосом в 3 тысячи экземпляров «Пятая газета»: **искусственный интеллект — продажная девка империализма.**

# УРОК ЛИБЕРАЛЬНЫМ БУХГАЛТЕРАМ

**Правительство Мишустина даже в жёстких условиях обеспечивает развитие экономики.**

Бюджет — наиболее концентрированное выражение намерений государства. Ведь так же, как почти ничего нельзя сделать одними деньгами, почти ничего нельзя сделать и без них.

Бюджетный процесс сложен: прогноз, на котором он основан, неизбежно неточен, да и приоритеты государства порой меняются.

Тем не менее бюджет 2025 года корректировался дважды, что необычно, а исполнен, возможно, тоже будет не по последнему варианту.

Бюджет был принят в конце ноября 2024 года с ничтожным, неправдоподобным дефицитом в 0,5% ВВП (1,2 трлн руб.). Уже в мае его повысили до 1,7% ВВП (3,8 трлн), по итогам восьми месяцев превысили и увеличили в сентябре до 2,6% ВВП (5,7 трлн руб.). Тогда же аналитики называли реалистичную величину дефицита по итогам года — не менее 8,0 трлн руб. (3,6% ВВП), и она пока наиболее правдоподобна.

Конечно, дефицит может быть и меньше, но при ограниченности доходов (из-за плохой внешней конъюнктуры и подавления экономики сверхжесткой финансовой политикой) это потребует либо разрушительного урезания расходов, либо не менее разрушительной девальвации.

И то, и другое противоречит предельно рациональному курсу правительства Мишустина, железной рукой обеспечивающего необходимые экономике расходы (превышающие намеченные из-за большего роста цен и худшей внутренней конъюнктуры), пусть и за счёт дефицита.

Не случайно в январе-октябре 2025 года правительство Мишустина нарастило госзакупки на 35,4% (более чем на 2,1 трлн руб.) по сравнению с аналогичным периодом 2024 года, за 10 месяцев выполнило на 94,5% формальный годовой лимит. Понятно, что госзакупки не будут свёрнуты, и он будет превышен — для продолжения развития.

Поэтому исполнение бюджета-2025 будет отличаться и от второй его корректировки, а ожидаемое превышение исходного дефицита наглядно выражает адекватность социально-экономической политики либералов отечественной сборки. (Последний век либерализм — не

«по Вольтеру», а «по Керенскому» и «по Березовскому» — служит интересам зарабатывающих на нестабильности финансовых спекулянтов против нуждающихся в стабильности производительного и социального секторов, то есть против интересов любого народа мира).

Привычные страхи перед бюджетным дефицитом не обоснованы в уникальных российских условиях хронической недомонетизации экономики (отношение денежного агрегата М2 к ВВП — 55% при нормальном для России уровне около 100%).

При достаточности или избыточности денег в обороте, которую описывает стандартная теория, дефицит бюджета действительно грозит ускорением инфляции. Но искусственно созданный и беспощадно поддерживаемый у нас либералами «денежный голод» этой теории неведом.

В России при отказе либералов от цивилизованных инструментов бюджетной дефицит служит полезным инструментом смягчения «денежного голода» и хотя бы приближения к нормальной монетизации.

Он не грозит инфляцией, так как рост деловой активности по опыту правительства Примакова — Маслюкова после дефолта 1998 и правительства Мишустина в конце 2022 года, опережает рост денежной массы.

Попытка сократить дефицит либеральными механическим урезанием расходов, чтобы втиснуть его в продуктово ложе сказочных прогнозов, обернётся спадом экономики.

Наиболее наглядная причина недобора бюджетных доходов — укрепление рубля с прошлогодних 91 до 84 руб./долл. (в среднем за январь-октябрь) и удешевление нефти «Юралс» с 69 до 58 долл./барр. Соответственно, цена барреля экспортной нефти рухнула более чем на одну пятую: с 6,3 до 4,9 тыс. руб. Нефтегазовые доходы этого года ожидаются на уровне 8,5 трлн руб., на 22% ниже заложеного в бюджет.

Как обычно, спад нефтегазовых доходов толкуется либеральной пропагандой как «успешная диверсификация экономики» (когда цена нефти восстанавливается, эти заклинивания с облегчением забывают, бодро переходя к бреду об успехах в целом).

Но такие толкования лишь маскируют реальные финансовые проблемы, усугубляемые бухгалтерским стремлением урезать все расходы, до которых удаётся дотянуться, без оценки последствий.

Ожидаемое сокращение нефтегазовых доходов на 2 трлн руб. в январе-октябре (по сравнению с аналогичным периодом прошлого года) частично компенсировано свёртыванием бюджетной поддержки нефтяной отрасли на 1,1 трлн.

Дотирование НПЗ (сделанных убыточными колониальным «налоговым манёвром» — переносом фискального бремени с экспорта сырой нефти на её переработку в стране) и льготы на освоение новых месторождений сокращены с прошлогодних 3,1 до 2,0 трлн руб.

Результат — очередной «бензиновый кризис», объясняемый ударами беспилотников (хотя в 2023 году, когда из-за него министр сельского хозяйства опасался срыва уборки урожая, атак беспилотников на НПЗ не было), выход из которого видят в развалении бензина спиртом (с созданием технических рисков) и его импорте из Южной Кореи и даже Сингапура.

Сжатие нефтегазовых поступлений 2025 года — признак тяжести фискального бремени при его нынешней структуре. При нормализации этой структуры, то есть переносе фискального бремени с переработки на экспорт сырья при контроле за акцизами, восстановление

деловой активности даже при недоступном кредите и произволе монополий позволит нарастить доходы бюджета и обеспечить рост ВВП. Но пока даже повышение ставки налога на прибыль в этом году с 20 до 25% сопровождается его недобором (до 1 трлн руб.). Минфин продолжает замораживать деньги налогоплательщиков. Так, Фонд национального благосостояния (ФНБ) на конец 2025 года исходно должен был составлять 12,9 трлн руб., но в ходе корректировок увеличен до 13,6 трлн.

Правительство Мишустина наглядно демонстрирует, как разумное увеличение расходов бюджета (пусть и не за счёт его остатков, замороженных в ФНБ либо прокручиваемых, как в 90-е, через банки и в сумме составляющих на конец 2025 года не менее 9,6 трлн руб.), стимулируя рост, снижает долю государства в экономике и нагрузку на неё, так как экономика растёт быстрее расходов.

Но либеральные бухгалтеры не видят этого — в отличие от финансовых директоров, понимающих, что разумные расходы приносят выгоду.

Лишённые благодаря правительству Мишустина возможности уничтожить экономику «секвестром бюджета» в стиле предефолтного 1997 года, либералы могут попытаться разрушить её усилением фискального пресса, который через несколько лет может стать и непосильным. Это послужит интересам оргпреступности, расширяющей свои возможности при выдавливании части экономики «в тень».

Как менялся бюджет 2025 года:

Михаил ДЕЛЯГИН

	Ф3-419 от 30.11.2024 (внесен в Госдуму 30.09.2024)	Поправки Ф3-152 от 24.06.2025 (внесен в Госдуму 12.05.2025)	Поправки от 29.09.2025 (одобрены Советом Федерации 29.10.2025)	Прогноз испол-нения по данным января-октября	Прогноз к исход-ным планам (Ф3-419)
Доходы, трлн.руб.	40,3	38,5	36,6	36,0	-10,7%
% ВВП	18,8	18,8	16,8	16,4	
Нефтегазовые	10,9	8,3	8,7	8,5	-22,0%
% ВВП	5,1	3,7	4,0	3,9	
Ненефтегазовые	29,4	30,2	27,9	27,5	-6,5%
% ВВП	13,7	13,6	12,8	12,5	
Расходы, трлн.руб.	41,5	42,3	42,3	44,0	+6,0%
% ВВП	19,3	19,1	19,5	20,0	
Дефицит, трлн.руб.	1,2	3,8	5,7	8,0	в 6,7 раза
% ВВП	0,5	1,7	2,6	3,6	
Прирост ВВП,%	2,5	2,5	1,0	0,8	
ВВП, трлн.руб.	214,6	221,9	217,3	220	
Инфляция,%	4,5	7,6	6,8		☺

России нужны не проповеди, не молитвы, а пробуждение в народе чувства человеческого достоинства.

**В.Г. Белинский**

Первые русские революционеры – декабристы были борцами против самодержавия и крепостничества. Они выступили во имя этой борьбы с оружием в руках в столице Российской империи – Петербурге, в туманный зимний день 14 декабря (ст.ст.) 1825 года – 200 лет тому назад. Через две недели, 29 декабря, вспыхнуло второе восстание на юге страны – на Украине, где находились другие участники движения. По месяцу выступления, декабристы, они называются декабристами.

Движение и восстания получили широкий общественный резонанс не только в России, но и во всём мире. Наложили отпечаток не только на историю, но и литературу, культуру в целом. Личности и дела участников движения, их жизненный путь, дальнейшая судьба, интеллектуальное наследие стали заметной темой научных, исторических, художественных исследований последующего времени.

Оценки движения, как всегда водится в человеческом обществе, безграничны и противоречивы. От резкого осуждения и поношения до восторженного восприятия и почитания.

В русской духовной культуре довлеют мнения А.С. Пушкина, А.С. Грибоедова и А.И. Герцена. «Фаланга героев» и «Молодые штурманы будущей бури», патетически называл декабристов А.И. Герцен. На идеях и заветах декабризма воспитались следующие поколения деятелей передовой русской культуры и русского революционного движения. А.И. Герцен положил много труда, чтобы посредством вольной печати донести до русского читателя интеллектуальное наследие декабристов. Творческий опыт декабристов учитывали величайшие гении русской поэзии – Пушкин, Лермонтов, Некрасов. Вещную строку из стихотворения поэта-декабриста А. Одоевского: «Из искры возгорится пламя» В.И. Ленин выбрал эпиграфом для большевистской газеты «Искра».

В эпоху социализма тема была ведущей в культуре, истории, литературе, просвещении, публицистике. Сегодня, в условиях компрадорского периферийного капитализма, любые воспоминания о восстании декабристов 14 декабря 1825 года не в чести, они противоречат сущности российского буржуазного политического строя. Для понимания движения декабристов в качестве методологии познания, целесообразно использовать слова В.И. Ленина: «Исторические заслуги судят не потому, чего не дали исторические деятели сравнительно с современными требованиями, а по тому, что они дали нового, сравнительно со своими предшественниками» (Ленин В.И. ПСС. Т.2. С.178). С этой точки зрения и надлежит оценивать движение и восстание декабристов, роль, которую они сыграли в исторической и культурной жизни России.

Декабристы создали четыре тайных революционных общества – «Союз спасения» (1816-1818гг.), «Союз благоденствия» (1818-1821гг.), Южное и Северное (1821-1825гг.).

Основные лозунги декабристов – уничтожение крепостного права и самодержавия – были лозунгами буржуазной революционности. Особенностью русского исторического развития явилось то, что почин в борьбе против отжившего феодально-крепостнического строя взяли на себя лучшие из дворян. Презрев дворянские привилегии и преимущества своего класса, поняв, что эти привилегии стали злом и задерживают национальное развитие, эти люди стали революционерами.

В ту эпоху, когда выступили декабристы, окончательное уничтожение феодально-крепостнического угнетения и неограниченной монархии было ведущей задачей мировой истории. Русское самодержавие было формой абсолютизма. Старый феодальный, крепостнический строй стал тормозом исторического развития страны. Декабристы, опираясь на идейных предшественников, разработали свою революционную идеологию. Большое воздействие оказал на них Радищев, многое почеркнули из богатой освободительной литературы Западной Европы. Вольтер, Руссо, Мабли, Монтескье и многие другие переводовые писатели были их учителями.

Основателями обществ и активными участниками движения были молодые офицеры, прошедшие через славные битвы 1812 года и zahraniчные походы, много размышлявшие над судьбами России.

Политический радикализм декабристов выростал из их патриотических чувств. Все они страстно и беззаветно любили свою страну и желали ей силы и славы. «Принести в жертву всё, даже самую жизнь ради любви к Отечеству – было сердечным побуждением нашим», – вспоминал М.И. Муравьев-Апостол.

Отечественная война 1812 года сыграла громадную роль в укреплении и росте в русском народе чувства национального самосознания. Солдаты и ратники, в жестоких битвах отстоявшие честь и независимость родины, после добытой ими великой победы ждали освобождения от крепостной зависимости или хотя бы частичного облегчения своей участи.

Между тем исход Отечественной войны с необыкновенной отчётливостью выявил вопиющее противоречие между стремлениями и возможностями народа – победителя и его рабским, бесправным прозябанием под тиранической властью царя и помещиков. Закабалённый трудовой народ жестоко обманулся в своих надеждах и ожи-

даниях. «Ещё война длилась, когда ратники, возвратясь в дома, первые разнесли ропот в классе народа, – писал впоследствии декабрист Александр Бестужев (Марлинский) в своих объяснениях Следственной комиссии. – «Мы проливали кровь, – говорили они, – а нас опять заставляют потеть на барщине. Мы избавили родину от тирана, а нас опять тиранят господа». Так декабристы, изживая либеральные иллюзии, приходили к мысли о необходимости насильственного свержения самодержавия.

Во всех исследованиях о декабристах обязательно подчёркивается ленинская мысль, что «дворянские революционеры были страшно далеки от народа». Искреннее стремление декабристов освободить народ, коснеющий в рабстве, вступало в непримиримое противоречие с их боязнью самостоятельного народного движения.

Поэтому в своей борьбе с самодержавно-крепостническим государством декабристы искали пути и средства, которые привели бы их к победе без помощи народных масс.

Они стремились достичь своей цели путём военного переворота, осуществимого во имя народа, но без его непосредственного участия. «Наша революция не будет стоять ни одной капли крови, – говорил один из активнейших декабристов М.П. Бестужев-Рюмин, – ибо произведётся одной армией без участия народа!».

Впрочем, отторжение друг от друга было взаимным. Народ остался равнодушным и даже враждебным к дворянскому политическому движению.

Как свидетельствует А.И. Герцен в «Былом и думах»: «Иллюзии рассеялись: народ остался безучастным зрителем 14 декабря».

Сохранилось очень любопытное свидетельство об отношении крестьянства к разгрому декабристов, принадлежавшее агенту III отделения С.И. Висковатову. Через пять дней после казни руководителей движения он доносил: «О казни и вообще наказаниях преступников в простом народе... слышны такие вредные выражения: начали бар вешать и сыпать на каторгу, жаль, что всех не перевесили, да хоть бы одного кнутом отодрали и с нами поравняли; да долго ль, коротко ли, им не миновать этого».

Враждебность народа к дворянским революционерам сохранилась и в последующие десятилетия XIX столетия. Писатель Ф.М. Достоевский, осуждённый на каторгу по делу петрашевцев, с горечью писал в «Записках из Мёртвого дома», что он и его товарищи – выходцы из дворянской среды – оставались в глазах других каторжан – людей из народа, представителями враждебного, ненавистного им помещичьего класса.

Отчуждённость народа с особой остротой проявилась в 1874 году, когда народолюбцы «пошли в народ», просвещая крестьян против царизма. Крестьянство, возмущённое «смутьянами» и оскорблённое за поношение царя, вязало революционеров, передавало их полиции, и пошла народолюбцы на каторгу за антиправительственную деятельность. Изуверством в отношении к комиссарам, большевикам, коммунистам, советским работникам отличались крестьяне, причисленные к военному сословию, казакам в годы революции и Гражданской войны.

Трагичность революционного противоречия – народ и репримированное движение – в определённой степени осознавалось многими декабристами. Так, например, П.И. Пестель в своих показаниях Следственной комиссии говорил: «Мне казалось, что главное стремление нынешнего века состоит в борьбе между массами народными и аристократиями всякого рода, как на богатстве, так и на правах наследственных основанных». Н.А. Бестужев, человек глубоко политического мышления, заявлял: «До сих пор история писала только о царях и героях... О народе и его нуждах, его счастье или бедствиях мы ничего не ведали. Нынешний только век понял, что сила государства составляется из народа». В бумагах декабриста Н.А. Крюкова (близкого к Пестелю) содержится мысль о народе, сформулированная с афористической чёткостью: «С народом всё можно, без народа ничего нельзя».

Поражение декабристов и зверская расправа, учинённая над ними, означали в сущности уничтожение единственной реальной силы, которая была способна бороться с самодержавным деспотизмом и крепостническими порядками. В стране по существу была ликвидирована всякая оппозиция существующему строю. Людям овладело глубокое отчаяние и всеобщее уныние.

Глубокая печаль овладела душою всех мыслящих людей. Общественная жизнь замерла. Расхожим стало выражение: «В России отсутствует общество, а имеется одно только народонаселение». Но не верно было бы сводить содержание идейного кризиса русской общественной мысли только к её упадку. Несмотря ни на что, шёл очень сложный процесс подготовки элементов для нового подъёма освободительной идеологии.

Поражение декабристов вполне чётко определило те рамки, внутри которых началось новое, поначалу робкое движение освободительных идей. «Наш век есть век размышления», – характеризовал 30-е годы XIX века В.Г. Белинский.

Ушедшее в теорию, в «размышление» освободительное движение мучил вопрос: останется ли и впредь народ, забытый своей темнотой, опутанный царскими предрассудками, в стороне от борьбы со своим главным угнетателем – самодержавием, или его

# К 200-летию восстания декабристов ФАЛАНГА ГЕРОЕВ

**Б.К. КУЧКИН**

удастся завоевать на сторону революции. Ответа на этот вопрос, путей к народу искали все те, кто не потерял надежду на возможность исторического прогресса, не впал в беспросветный пессимизм.

По сей день ответ не найден. В XXI веке монархисты, почитатели императора Николая II, толпами бродят по городам и весям России. Несмотря на Октябрьскую революцию, Гражданскую войну, 70-летнее существование социализма, царистские убеждения сохраняются.

Оживление, возрождение общественно-политического движения началось, как ни странно это может показаться, с опорой на декабризм. Это было не просто революционное движение, а широкое идейное и социально-культурное течение, оставившее глубокий след в духовной жизни русского общества, в истории русской культуры.

эстетика, всем своим духом, содержанием противоречащая художественным теориям, на которых базировалась литература, отвечающая интересам самодержавия и господствующего дворянства.

Возрождение русской общественной мысли традиционно связывается с распространением в России социалистических идей, что объясняется деятельностью А.И. Герцена и Н.П. Огарёва. Но они считали родоначальником русской социалистической мысли П.И. Пестеля, называя его «социалистом прежде социализма». Данный вопрос оживлённо дискуссировался в советской исторической науке в послевоенный период и по нему имеется обширная литература.

В европейских странах идеи социализма возникли как симптом, выразитель, предвестник рабочего класса.

В России (и, конечно, не только в России) получилось так, что идеи социализма появились раньше рабочего движения, и в этом нет ничего странного, ничего исключительного. Жизнь народов не протекает изолированно. Мыслители той или иной нации, вполне естественно, знакомятся с теоретическим опытом других стран и находят ответы на вопросы, поставленные жизнью в их государстве. Так случилось и в России в первой половине XIX века. Выдающиеся русские мыслители восприняли с Запада новый общественный идеал – идеал социализма. Обращаясь к методологии В.И. Ленина, следует подчеркнуть, что он видел в социалистических идеях путь к разрешению классовых противоречий и классового гнёта трудящихся.

В работе «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве» В.И. Ленин продемонстрировал исторический подход к этому вопросу, показывая, что «наличность эксплуатации всегда будет порождать как в самих эксплуатируемых, так и в отдельных представителях «интеллигенции» идеалы, противоположные этой системе» (ПСС. Т.1. С.435).

В этом же произведении В.И. Ленин говорил, что «социализмом называется протест и борьба против эксплуатации трудящихся, борьба, направленная на совершённое уничтожение этой эксплуатации» (Там же, С.281).

Развивая точку зрения «Коммунистического Манифеста», В.И. Ленин особо обращал внимание на то, что «социализм бывает разный, есть даже на свете поповский социализм, есть социализм мещанский, есть социализм пролетарский» (ПСС. Т.13. С.123).

Среди декабристов многие, свободно владея европейскими языками, имели широкие контакты во Франции, Испании, Италии, Германии и могли интересоваться социалистической литературой. Это мог быть А.П. Барятинский, имевший солидное образование, придерживавшийся отчётливых материалистических и атеистических убеждений. Или М.А. Бестужев, сохранивший на каторге революционный темперамент и демократические убеждения, вступивший в контакт с А.И. Герценом. Возможны П.А. Катенин или Н.И. Лорер. Важно то, что теоретики декабристов, неудовлетворённые программными документами обществ, искали за пределами страны идеи, отвечавшие их свободолобному духу. Это хорошо видно на примере П.И. Пестеля, имевшего определённые сомнения в универсальности политических форм борьбы, применённых декабристами.

Его смущала бедность стоявших за ними сил. Приступы подобного настроения испытывали А.А. Бестужев и К.Ф. Рылеев. В 1824 году М. Муравьев-Апостол писал брату Сергею о ненадёжности военного переворота. П.И. Каховский в показаниях Следственному комитету указывал на «слабые наши средства» и в этом, по его мнению, «была одна из причин того, что выступление приобрело вид безумия». Такого же рода сомнения, только в гораздо более резкой форме, проявились в написанных уже после восстания работах и письмах И.Д. Якушкина, М.С. Лунина, П.Я. Чаадаева. В.И. Ленин предельно точно определял неуспех восстания декабристов. «Крепостная Россия забита и неподвижна. Протестует ничтожное меньшинство дворян, бессильных без поддержки народа» (Ленин В.И. ПСС. Т.23. С.398). «Но их дело не пропало», – подчёркивал В.И. Ленин. Декабристы дали начало блестящей плеяде русских революционеров, приведших страну к социалистической революции 1917 года.

Движение А.И. Герцена к социализму означало огромный шаг вперёд по сравнению с мировоззрением декабристов. Их идеалы беззаветной борьбы с самодержавием и крепостничеством, страстный протест против насилия и гнёта над личностью сохранились как ближайшая цель борьбы, соединены с завоеванием нового идеала.

Герцен не оставляет идеи борьбы с деспотизмом русского самодержавия, но углубляет, обогащает многие принципы декабристов в соответствии с новым пониманием современной обстановки и исторической перспективы. Он не верил в военные заговоры, в революции, совершаемые инициативным меньшинством в целях ослепить инертное и апатичное большинство. Главную пользу революции Герцен видит в том, что из произведённых ею разрушений возник новый человек, стянул с себя пыль и, благодаря предшественникам, начал строить

новое общество. Этот человек должен знать идеи общественного прогресса, должен понимать общественный прогресс. Волюнтаризм, абстрактный героизм декабристов, выразившийся в их мужественном, но обречённом на неудачу выступлении, составлял предмет живого обсуждения русской общественной мыслью конца 20-40 годов XIX века.

Обращение русской освободительной мысли к социализму явилось началом преодоления того глубокого кризиса, в котором она находилась после поражения восстания декабристов.

Начиная с 30-х годов XIX века важнейшим элементом теоретической основы для поиска нового политического учения становится идея общественной закономерности. Критика капиталистического строя была известна ещё декабристам. В 40-х годах XIX века она получила многостороннее развитие в статьях В.Г. Белинского, А.И. Герцена, в деятельности общества петрашевцев. Возникновение пропагандистского кружка петрашевцев знаменовало, по словам В.И. Ленина, начало появления «социалистической интеллигенции в России». Это была важной вехой в истории формирования революционно-демократического направления, в котором всё определённое выявлялась социалистическая определённости.

М.В. Буташевич-Петрашевский, потомственный дворянин, материалист и атеист по мировоззрению, социалист по убеждениям, решил посвятить себя служению человечеству и стремлению ко всеобщему благу.

С присущей ему энергией и целеустремлённостью он начинает вести антиправительственную пропаганду в кругах столичного чиновничества, офицерства, студенчества.

С 1844 года вокруг него образуется постоянный круг лиц, в числе которых литераторы М.Е. Салтыков, А.Н. Плещеев, Ф.М. Достоевский, поэт А.Г. Майков.

Продолжая традицию декабристов, петрашевцы выдвигали республиканский идеал политического устройства России. Петрашевский понимал общественное развитие как борьбу старого и нового. Он отмечал, что чем сильнее будет наступление нового, тем большее сопротивление оно вызовет со стороны отживающих сил общества.

Участники кружка приветствовали борьбу немощных, обездоленных классов против угнетателей, видя в ней, прежде всего, борьбу за человеческие права, пробуждение человеческого достоинства в угнетённых. Напряжённость классовых противоречий в крепостной России позволяла видеть в эксплуатируемом крестьянстве не только терпящую лишения и страдающую массу, но мощную силу, способную дать отпор угнетателям. Петрашевцы представляли борьбу угнетённых и эксплуатируемых как закономерное явление в каждом обществе.

Классовая борьба была, по их мнению, показателем жизненных сил общества. Социализм становится действительностью лишь в результате длительной и упорной классовой борьбы против отживших сил общества.

В конце 60-70 годов XIX века в России складывается революционное народничество. «Народничество», – писал В.И. Ленин, – есть идеология крестьянской демократии в России. Крестьянская демократия – вот единственное реальное содержание и общественное значение народничества» (Ленин В.И. ПСС. Т.22. С.304).

Революционное народничество остро поставило вопрос не только о судьбах России вообще, но и о развитии капитализма в стране, в частности.

В решении целого ряда важнейших вопросов народничество оказалось на неверных, субъективистских позициях и отступило от позиций революционных демократов.

Но самой постановкой вопроса о капитализме в России, оно безусловно, сделало крупный шаг вперёд против просветительской идеологии Герцена и петрашевцев. Народовольцы прямые, традиционные наследники декабристов. Вожди, теоретики, идеологи народничества – П.Л. Лавров, П.Н. Ткачёв, М.А. Бакунин, П.А. Кропоткин, руководители подпольных террористических организаций – С.Л. Перовская, А.Д. Михайлов, Г.В. Плеханов, В.И. Игнатов и др. – потомственные дворяне. П.А. Кропоткин князь, рюрикович по происхождению.

Пример декабристов вдохновлял передовую, прогрессивную дворянскую молодёжь и «бросал» в гирню революционной борьбы.

Народовольцы продолжали вести борьбу с остатками крепостничества и самодержавием в России, за демократическую и социалистическую республику. В 1883 году Г.В. Плеханов основал группу «Освобождение труда» и стал основоположником марксизма в стране.

Идеи и психология декабризма, жизненный путь, духовное и культурное наследие декабристов оказали сильнейшее влияние на формирование РСДРП(б), становление партии большевиков. Костяк организации составили выходцы из дворянского сословия, что имело немаловажное значение в революционных событиях 1917 года и Гражданской войне.

Коммунисты Советского Союза всегда бережно сохраняли память о декабристах, первых русских революционерах, дворянских революционерах и широко пропагандировали, популяризовали их духовное наследие.

# САМЫЙ ВАЖНЫЙ ТРЕТИЙ ВОПРОС “КОМИССИИ ПОКРОВСКОГО”

## СЛЕДУЮЩИЙ ВОПРОС – ВАЖНЕЙШИЙ, ИМЕЮЩИЙ ОГРОМНОЕ ЗНАЧЕНИЕ!

Когда было получено распоряжение о приведении в боевую готовность в связи с ожидавшимся нападением фашистской Германии с утра 22 июня? Какие и когда были отданы указания по выполнению этого распоряжения и что было сделано войсками?

Что сегодня широко известно об этом? Всё растиражировано в кинофильмах и оттачивается от многочисленных изданий-переизданий мемуаров Жукова, на которого часто, как на некий непререкаемый авторитет, “истину в последней инстанции” и ссылаются. Слова “величайшего из полководцев” на десятилетия легли в основу наших представлений о событиях июня 1941 года.

Что писал Жуков в “Воспоминаниях и размышлениях”.

21 июня 1941 года, вечером, получив информацию от начальника штаба Киевского ОВО генерал-лейтенанта М.А. Пуркаева – Пуркаев ему якобы позвонил (обратим внимание – ПОЗВОНИЛ!) и рассказал о перебегчике. Мол, он сказал, что вермахт уже изготовился и вот-вот бросится в атаку. Жуков сообщил об этом Сталину и по указанию последнего вместе с наркомом обороны маршалом С.К. Тимошенко, а также с генерал-лейтенантом Н.Ф. Ватутиным ПОЕХАЛ в Кремль, где их, по словам Жукова, принял сам Сталин. Тоже важно – поехали втрём.

Мягко говоря, неправда, а точнее – враньё идёт с самых первых слов.

Генерал-лейтенант Пуркаев физически не мог вечером звонить Жукову в Генштаб. Почему? Он сам на это ответил: “...Штаб округа с 10.00 21 июня переходил на автомашины из Киева в Тернополь, где имелись уже телеграфные связи (бодо) со штабами армий и Генеральным штабом и связь по «ВЧ» с Киевом и Москвой, и находилась небольшая оперативная группа. Прибыл в Тернополь около 3 часов утра 22 июня. Получив указания командующего фронтом об отражении возможного нападения немцев, оповестил об этом по связи всех командующих армий лично...”

Соответственно, если Пуркаев вместе со штабом КОВО с 10 утра был в движении, на колёсах, связаться с Генштабом можно было только с использованием специальной аппаратуры, что была в Тернополе, куда колонна прибыла в 3 часа утра 22 июня.

Как тогда он мог 21 июня вечером звонить в Генштаб? И как ему могли сообщить про перебегчика?

Привычных нам мобильных телефонов не было, тогда по обычному из деревни Пупкино Пуркаев звонил? “Барышня, мне Москву, Генштаб, Жукова, секретную информацию передать надо!” – так это видится? Бред какой-то!

Далее смотрим такой источник информации, как “На приёме у Сталина. Тетради (журналы) записей лиц, принятых И.В. Сталиным (1924-1953 гг.)”.

21-го июня 1941 г.	
1. т. Молотов	18.27 — 23.00
2. т. Ворошилов	19.05 — 23.00
3. т. Берия	19.05 — 23.00
4. т. Вознесенский	19.05 — 20.15
5. т. Маленков	19.05 — 22.20
6. т. Кузнецов	19.05 — 20.15
7. т. Тимошенко	20.50 — 22.20
8. т. Сафонов	19.05 — 20.15
9. т. Тимошенко	20.50 — 22.20
10. т. Жуков	20.50 — 22.20
11. т. Буденный	20.50 — 22.20
12. т. Мехлис	21.55 — 22.20
13. т. Берия	22.40 — 23.00
Последние вышли 23.00	

Жуков не мог поехать в Кремль с Тимошенко – тот был там. Вышел в 20.15 – для того чтобы уехать к Жукову, развернуться и снова ехать в Кремль? Чужо!

Кстати, и никакого Ватутина в Кремле не было, кабинет Сталина он не посещал. Хотя Жуков пишет обратное, мол, они с Ватутиним даже выходили в соседнюю комнату – составляли проект директивы, а затем вернулись обратно. Куда обратно? В кабинет, куда же ещё. И у Ватутина – очень важная роль во воспоминаниях Жукова.

Стоит отметить, что ни Пуркаева, ни Ватутину к моменту выхода трудов “величайшего полководца” уже давно не было в живых. Со-

ответственно, возразить, поправить или опровергнуть рассказ Жукова они не могли.

Далее. Слова Жукова из его воспоминаний – “...И.В. Сталин встретил нас один...”.

Ну прямо совсем один! Согласно записям, во время нахождения в кабинете Жукова и Тимошенко (по времени 20.50-22.20) там были и В.М. Молотов, и К.Е. Ворошилов, и Л.П. Берия, и Г.М. Маленков, зашёл вместе с Жуковым и Тимошенко и маршал С.М. Буденный. А в процессе разговора в кабинет ещё и Л.З. Мехлис прибыл!

Касательно Директивы – её текст давно известен, приводит здесь смысла нет.

И с директивой Ватутин помчался в Генеральный штаб, чтобы СРАЗУ передавать в округа – это из книги Жукова. Передача была закончена в 00.30 минут 22 июня 1941 года.

Интересно, Жуков непонятно почему не давал никакой привязки по времени! Всё как-то расплывчато – Пуркаев позвонил вечером... А это во сколько? Сталин в разговоре по телефону сказал быть через 45 минут, но во сколько? Ватутин якобы умчался отправлять директиву. Во сколько?

И мысленные рассуждения “величайшего полководца”:

“...С одной стороны, как будто делалось всё зависящее от нас, чтобы встретить максимально подготовленными надвигающуюся военную угрозу:

- проведён ряд крупных организационных мероприятий мобилизационно-оперативного порядка;
- по мере возможности укреплены западные военные округа, которым в первую очередь придётся вступить в схватку с врагом;
- наконец, сегодня получено разрешение дать директиву о приведении войск приграничных военных округов в боевую готовность. Но, с другой стороны, немецкие войска завтра могут перейти в наступление, а у нас ряд важнейших мероприятий ещё не завершён. И это может серьёзно осложнить борьбу с опытным и сильным врагом.

Директива, которую в тот момент передавал Генеральный штаб в округа, могла запоздать и даже не дойти до тех, кто завтра утром должен встретить лицом к лицу с врагом...”

Мол, мы сделали всё возможное, но вот директива ... могла и опоздать, т.к. долго уговаривали Сталина, который не верил в возможность нападения. Директива (естественно, не по вине Тимошенко и Жукова) была утверждена СЛИШКОМ ПОЗДНО. Вот и весь смысл слов “величайшего”.

Но сегодня, благодаря “Журналам посещения кабинета Сталина” мы точно знаем, когда Жуков-Тимошенко заходили и когда вышли из кабинета. Ехать по пустой ночной Москве того времени им наверняка было совсем недолго.

К чему это? Копия директивы была передана и наркомом Военно-Морского Флота. А воспоминания наркома ВМФ СССР адмирала Н.Г. Кузнецова интересны:

“...Около 11 часов вечера звонил телефон. Я услышал голос маршала С.К. Тимошенко: – Это очень важные сведения. Зайдите ко мне.

Быстро сложил в папку последние данные о положении на флотах и, позвав Алафузова, пошёл вместе с ним... Через несколько минут мы уже поднимались на второй этаж небольшого особняка, где ... находился кабинет С.К. Тимошенко.

Маршал, шагая по комнате, диктовал ... Генерал армии Жуков сидел за столом и что-то писал. Перед ним лежало несколько заполненных листов большого блокнота для радиogramм ... Семён Константинович заметил нас... Коротко ... сказал, что считается возможным нападением Германии на нашу страну. Жуков ... показал нам телеграмму, которую он заготовил для пограничных округов. Помните, она была пространной – на трёх листах. В ней подробно излагалось, что следует предпринять войскам в случае нападения гитлеровской Германии.

Непосредственно флотов эта телеграмма не касалась. Пробегав текст телеграммы, я спросил:

- Разрешено ли в случае нападения применять оружие?
- Разрешено.

Поворачиваясь к контр-адмиралу Алафузову:

- Бегите в штаб и дайте немедленно указание флотам о полной фактической готовности, то есть о готовности номер один. Бегите!

– Тут уж некогда было рассуждать, удобно ли адмиралу бегать по улице. Владимир Антонович побегал...”

...В наркомате мне доложили: экстренный приказ уже передан. Он совсем короток – сигнал, по которому на местах знают, что делать. Всё же для прохождения телеграммы нужно какое-то время, а оно дорого. Берусь за телефонную трубку.

Первый звонок на Балтику – В.Ф. Трибуцу: – Не дожидаясь получения телеграммы, которая вам уже послана, переведите флот на оперативную готовность номер один – боевую. Повторяю ещё раз – боевую.

Он, видно, ждал моего звонка. Только задал вопрос:

– Разрешается ли открывать огонь в случае явного нападения на корабли или базы? Сколько раз моряков одёргивали за “излишнюю ретивость”, и вот оно: можно ли стрелять по врагу? Можно и нужно!

Командующим Северным флотом А.Г. Головкин тоже застаю на месте. Его ближайший сосед – Финляндия. Что она будет делать, если Германия нападёт на нас? Есть немало оснований считать, что присоединится к фашистам. Но сказать что-либо наверняка было ещё нельзя.

- Как вести себя с финнами? – спрашивает Арсений Григорьевич. – От них летают немецкие самолёты к Полярному.
- По нарушителям нашего воздушного пространства открывайте огонь.
- Разрешите отдать приказание? – Добро.

В Севастополе на проводе начальник штаба И.Д. Елисеев.

- Вы ещё не получили телеграммы о приведении флота в боевую готовность?
- Нет, – отвечает Иван Дмитриевич.
- Повторяю ему то, что приказал Трибуцу и Головкин.
- Действуйте без промедления! Доложите командующему...

... Люди были на месте: флот находился в повышенной готовности с 19 июня. Понадобилось лишь две минуты, чтобы началась фактическая подготовка к отражению удара врага...

...за это время приказа не только дошёл до баз, аэродромов, кораблей и береговых батарей – они уже успели подготовиться к отражению удара. Хорошо, что ещё рано вечером – около 18 часов – я заставил командующих принять дополнительные меры. Они связались с подчинёнными, предупредили, что надо быть начеку ... Все были в своих гарнизонах и командах. Потому и смогли приступить к действию немедленно.

Прошло лишь двадцать минут после моего разговора с вице-адмиралом Трибуцем – телеграмма ещё не дошла до Таллина, – а оперативная готовность 1 была объявлена уже на Ханко, в Прибалтийской базе и в других местах.

...В 02 часа 40 минут все корабли и части флота уже были фактически в полной боевой готовности. Никто не оказался застигнутым врасплох...”

Какая чёткость и быстрота! А как было в сухопутных частях, рассмотрим ниже.

С директивой Кузнецова знакомит почему-то не Ватутин, а Тимошенко.

Жуков сидел за столом и что-то писал. Странно – по мемуарам “величайшего” передачей утверждённой директивы в войска уже как минимум час занимать должен Ватутин. Но его вообще нет!

И ещё – какой был размер текста Директивы? Примерно полстраницы формата А4. А что вспоминает Кузнецов? Телеграмма Жукова пространная, аж на трёх (!!) страницах... Складывается ощущение, что военное командование НЕ СЛИШКОМ ТОРОПИТСЯ передавать приказ о боевой готовности. Выйдя в 22.20 из кабинета Сталина, Жуков и Тимошенко отправили телеграмму с текстом утверждённой Директивы только около 00.30! Минуты двух часов прошло, когда счёт идёт на минуты! Хотя, якобы Ватутин, по воспоминаниям “величайшего полководца”, умчался ПЕРЕДАВАТЬ телеграмму с Директивой ещё раньше!

### ВОСПОМИНАНИЯ КОМАНДИРОВ

Генерал-лейтенант Г.В. Ревуненко, начальник штаба 37-й стрелковой дивизии 3-й армии Западного ОВО:

“О начале войны мы узнали в 12 часов 22 июня на станции Богданув из речи В.М. Молотова... Части дивизии ещё продолжали путь, связи с ними не было, обстановку ни командир, ни штаб не знали”.

Полковник Б.А. Фомин, заместитель начальника оперативного отдела штаба Западного ОВО:

“Точно ответить на вопрос о времени получения в штабе округа распоряжения Генерального штаба о приведении войск округа в боевую готовность не могу. Меня в штабе округа в это время не было. Я с группой офицеров Управления и Штаба округа утром 21.6 ... выехал из Минска ... для развёртывания КП штаба фронта. Докладывал о готовности КП начальнику штаба округа Климовских в 1.30 22.6. Последний ничего мне не говорил о поступивших распоряжениях о приведении войск округа в боевую готовность...”

Генерал-майор Ф.Н. Сметхтеров, командир 135-й стрелковой дивизии Киевского ОВО:

“Распоряжение о приведении частей 135 сд в боевую готовность до начала боевых действий не поступало, а когда дивизия на марше утром 22.6 была подвергнута пулемётному обстрелу немецкими самолётами, из штаба 5 А поступило распоряжение “На провокации не поддаваться, по самолётам не стрелять!”. Очень интересно! Выходит, совершавшая марш 135 сд ИМЕЛА ВОЗМОЖНОСТЬ связаться со штабом 5 армии и доложить о случившемся. А уже утром (!) 22 июня, когда война уже польхала, из штаба армии приходил ответ: “Не поддаваться на провокации!”...

И, как вспоминал далее генерал Сметхтеров:

“Распоряжение о приведении в боевую готовность ... поступило лишь утром 23.06.41 г...”.

Тут вообще без комментариев! Уже Молотов выступил и сказал, что гитлеровцы начали войну, но только спустя сутки 135-й сд объявляют: «Привести дивизию в боеготовность!». Генерал Н.П. Иванов, начальник штаба 6-й армии Киевского ОВО:

“С вечера 21 июня 1941 года из штаба КОВО предупредили командующего 6 армией генерала Музыченко, что возможны провока-

ции со стороны немцев и приказали быть всем командирам у телефонных аппаратов в штабах армии, корпусов и дивизий... Военный совет 6 армии находился в своём помещении в центре города, не приняв никаких мер к усилению боеспособности войск, в связи с запрещением это делать со стороны командующего КОВО”.

Иванов вспоминал далее:

“...При первых же сведениях об обстреле границы Военный Совет 6 армии предложил выдвинуть немедленно на госграницу все войска, кроме 4-го мехкорпуса, но командующий КОВО вновь запретил это делать...”

Кстати, довольно странно вёл себя командующий Киевского ОВО генерал-полковник М.П. Кирпонос. Он не приводит войска в боеготовность, запрещает их вывод к линии госграницы, где вовсю идут бои и те же пограничники истекают кровью.

Только днём 22 июня Кирпонос отдаёт распоряжение выдвигать войска к госгранице. Почему так поздно? Ждал отмашки на начало наступления “Уррраааа! На Люблин”?

Но тогда логично привести войска в боеготовность, собрать в кулак (для удара) и быть готовым к тому самому наступлению! Но и этого нет! Тогда чем руководствовался Кирпонос?

Генерал-майор С.Ф. Горохов, начальник штаба 99-й стрелковой дивизии 26-й армии Киевского ОВО:

“...Части дивизии, как части, расположенные на границе, постоянно находились в боевой готовности и в очень короткие сроки могли занять свои участки обороны... Но командир дивизии полковник Дементьев получил от б.командира 8 ск Снегова противоречивое распоряжение, т.е. стрелковым полкам занять свои участки обороны, а артополкам до особого распоряжения огня не открывать ... до 10 часов дня так и не было разрешено нашей артиллерии открыть огонь...”.

Генерал-лейтенант А.К. Кондратьев, начальник штаба 3-й армии Западного ОВО:

“Отсутствовало распоряжение о приведении в боевую готовность войск”.

Генерал-майор М.А. Зашибалов, командир 86-й дивизии Западного ОВО:

“...В ночь с 21 на 22 июня 1941 года мной назначена боевая тревога для стрелковых полков и совершение марша каждым из них ... Командир корпуса мою просьбу отклонил и не разрешил проводить ночное учение, приказав провести учение в последних числах июня 1941 года. В час ночи 22 июня 1941 года командиром корпуса был вызван к телефону и получен распоряжение – штаб дивизии, штабы полков поднять по тревоге и собрать их к месту расположения. Стрелковые полки по боевой тревоге не поднимать, ждала приказа”.

Дивизия генерала Зашибалова была поднята по тревоге в 2.10 минут, а в 4.30 выдвинулась в район сосредоточения.

Ещё раз к списку, посещающих кабинет Сталина 21 июня 1941 года. В 21.55 был приглашён Лев Захарович Мехлис, назначенный 21 июня 1941 года начальником Главного политуправления и заместителем наркома обороны.

После решения с Директивой Мехлис стал обзванивать своих подчинённых – начальников политотделов, членов Военных советов округов, дал им команду терпеть командиров – обзванивать командующих и т.д. То есть проявлял инициативу, активно вмешивался в дела командиров, подстёгивая их, что добавило к нему в будущем ненависти со стороны отдельных “маршалов Победы”.

Но информация проходила и по линии политработников. Однако всё равно где-то не было выполнения...

Генерал-майор П.И. Ляпин, начальник штаба 10-й армии ЗапОВО:

“В начале суток 22 июня 1941 года командующий 10-й армией собрал в штаб офицеров штаба армии. Все командиры корпусов и дивизий также находились у телефона в ожидании важных указаний. Но их всё не было... Только в 2 часа 30 минут генерал-майор К.Д. Голубев получил приказ командующего округом: “Вскрыть красный пакет и действовать, как там указано”. Но командующему вскрыть было нечего, так как данные документы на то время всё ещё неутверждёнными находились в штабе округа...”

Генерал-лейтенант М.А. Пуркаев, начальник штаба Киевского ОВО:

“В период от 1 часа до 2 часов 22 июня командующим войсками округа было получено распоряжение Генерального штаба, которое требовало привести войска в полную боевую готовность, в случае перехода немцами госграницы отражать всеми силами и средствами, самим границы не переходить и не перелетать до особого распоряжения... генерал Кирпонос уже получил распоряжение Генерального штаба о приведении войск в боевую готовность, но никаких распоряжений никому не отдавал...”

Пуркаев рассказывает о вот таком эпизоде: “...С командиром кавалерийского корпуса...генералом Камковым говорил лично по простому телефону... Генерал Камков мне ответил, что до получения положенной телеграммы Военного Совета округа он ничего делать не будет. Шифротелеграмма тов. Камкову была послана около 6 часов утра 22.6...”.

Полковник П.А. Новичков, начальник штаба 62-й стрелковой дивизии 15-го стрелкового корпуса 5-й армии КОВО:

“...Части дивизии были подняты по боевой тревоге и к 4 часам утра находились в готовности к выступлению на государственную границу и занятию рубежа обороны... Общая ширина полосы обороны, назначенной дивизии, достигала 30 км. Несмотря на явное вторжение немецко-фашистских войск на нашу территорию, из штаба корпуса следовало одно за другим предупреждение о запреще-

нии применения огня всех видов против перешедшего в наступление противника... Части дивизии, вышедшие в свои участки и занявшие оборону к 6 часам 22-го июня, только к 11-12 часам вступили в бой...”

По уставу ширина полосы обороны дивизии составляла 15 км, а тут – целых 30! И кто же так упорно (одно за другим предупреждение из корпуса, когда война уже шла!) запрещал применять все доступное вооружение? Разве Москва? Кто командовал 15-м стрелковым корпусом КОВО? На тот момент – полковник И.И. Федюнинский, от него и шёл запрет. Но его была инициатива?

Любопытны в этой связи воспоминания генерал-майора Г.И. Шерстюка, командира 45-й стрелковой дивизии Киевского ОВО.

21 июня вместе с командиром 15-го стрелкового корпуса Федюнинским, начальником пограничного отряда полковником Сульженко, офицерами, которые проводили рекогносцировку. К вечеру Федюнинский уехал, а офицеры остались ночевать в клубе 61-го стрелкового полка в г. Любомль.

В 3.30 утра всё проснулись от беглого артиллерийского огня немецкой артиллерии. Около 4 утра Шерстюку позвонил начальник пограничного отряда полковник Сульженко и сообщил, что гитлеровцы перешли в наступление крупными силами, пограничники ведут бой, необходима помощь. Шерстюк ответил, что запрашивает командование корпуса о действиях, ждёт команды.

Но примерно в 8.30 утра (четыре часа прошло!) с Шерстюком связался начальник штаба 45-й стрелковой дивизии полковник Чистяков и передал распоряжение командира 15-го стрелкового корпуса полковника Федюнинского – “Провокация, частям стрелковой дивизии быть в гарнизонах в полной готовности. Категорически запретить пограничникам ведение огня, ждать дополнительных распоряжений”.

Уже больше 4-х часов пограничники ведут тяжёлый бой, истекают кровью, гитлеровцы уже на нашей территории, и тут от пограничников категорически требуется огонь прекратить (они уже перешли в подчинение армейцам), а стрелковую дивизию ... отправить в гарнизон, чтобы там сидела и ждала дополнительных указаний! Приплыли...

Что это – трусость, боязнь взять на себя ответственность? Или какой-то непонятный замысел? Или, может, Федюнинский, как дисциплинированный военный, просто выполнял приказ армейского командования? 5-й армией командовал генерал-майор танковых войск Потапов...

В какой-то степени подтверждает непонятную роль Потапова воспоминания генерал-майора 3.3. Рогозного, начальника штаба 15-го стрелкового корпуса 5-й армии КОВО: “Примерно в 3 ч. 20 минут 22 июня 1941 года командующий 5 армией генерал-майор танковых войск Потапов ...передал следующее: “Немцы кое-где начали вести бои с нашими погранзащитами. Это очередная провокация. На провокации не идти. Войска поднять по тревоге, но патронов на руки не выдавать!”.

Ещё интересно по Потапову – 20 июня 1941 года он на сообщении офицера разведотдела штаба КОВО подполковника Чёрных о явных приготовлениях гитлеровцев к боевым действиям, ответил, что у нас с Германской договор, немцы воевать с СССР не будут, да и не могут!

Как говорится, без комментариев.

Генерал-лейтенант В.И. Морозов, командующий 11-й армией ПриОВО:

“...Распоряжение было получено по телефону около 1 часу ночи 22.6.41 г. Начальник штаба фронта, разыскивая командующего, дал мне понять, что надо действовать, выводить войска к границе, что, мол, заготовлено об этом распоряжение...”

Полковник П.М. Верхолювич, начальник штаба 35-го стрелкового корпуса Одесского ВО: “...В 0.30 22 июня был получен приказ командующего округом о подняттии войск Кришневского гарнизона и войск, расположенных в других гарнизонах по учебной тревоге...Вслед за этим последовали предупреждения о боевой готовности войск, о возможных провокациях на границе...”

Ориентировочно в 2.00 22 июня были получены донесения из войск об открытии огня со стороны противника...Приказ о развёртывании войск был передан ...выполнен своевременно...”.

Ну и т.д. Не на одну статью хватит цитирования материалов.

Наблюдается “рукотворный бардак” – где-то всё происходит вовремя, части выдвигаются на позиции, вступают в бой. А где-то о том, что война уже идёт, узнают только из выступления В.М. Молотова днём 22 июня!

Где-то запрещают выдвигаться на позиции и оказывать помощь пограничникам, несколько часов ведущих бой с превосходящими силами противника и погибавших, где-то спустя несколько часов все говорят о каких-то “провокациях” со стороны гитлеровских генералов, хотя уже и директива прошла (по срокам), та самая, “добро” на которую якобы “выдали” из Сталина.

“Величайший полководец” (если верить) вспоминал, как обзванивал командование округов и говорил им о необходимости приводить войска в боеготовность. А в ответ? А ничего... Что это?

Словом, та ещё путаница. Рукотворная. Печально то, что амбиции некоторых стоили жизни тысячам и тысячам в самые первые часы войны, очень многие даже понять не успели, что она началась...

Путешествием в Историю вместе

# НЕЛИШНИЕ ПОДРОБНОСТИ

Записки коммуниста. Часть 3-я  
(ч.2 см. «ПГ» 2025'6)

В предыдущей части моих «Заметок» была упомянута архивная стенограмма заседания, которое я назвал «Таинственным пленумом». Этому заседанию соответствовало опубликованное в печати 8 марта 1953 г. «Постановление Совместного заседания Пленума ЦК КПСС, ЦК ВКП(б), Президиума Верховного Совета СССР» (далее сокращённо – «Постановление Заседания»). Когда немного позднее – 15 марта 1953 г. – вновь назначенный Председатель ЦК КПСС Г.М. Маленков на заседании Верховного Совета СССР объявлял решение этого Постановления, он тоже употребил слово «Пленум». Аналогично словом «стенограмма» я назвал документ, который в

жизни отрицать трудно. На мой взгляд, в качестве такой кучки могло стать «Бюро Президиума ЦК КПСС», о котором подробный разговор ниже.

В Протоколе, в отличие от опубликованного в «Правде» Постановления, указаны присутствующие, выделенные в несколько групп. Самая большая – «Члены ЦК КПСС». Затем – «Кандидаты в члены ЦК КПСС», «Председатель Центральной Ревизионной Комиссии», «Министры СССР» и заключительная – «Члены Президиума Верховного Совета СССР». Внутри каждого списка фамилии присутствующих расположены в алфавитном порядке.

Как человек, ранее занимавшийся организацией подобных собраний, отмечу, что для протокола собрания такой список является

сква), Тарасов М.П. (депутат от Уфимского округа, РСФСР), Фёдорова З.Т. (депутат от Малмыжского округа, Кировская область). Почему-то никого не удивило, что эти три человека будут решать кадровые вопросы, которые по Конституции относились к полномочиям Президиума Верховного Совета СССР, выбранного в 1950 году в количестве 33 человек.

В связи с вышесказанным встаёт вопрос о законности решений Заседания от имени Президиума Верховного Совета. Не будем обращать внимание на реформу партийного руководства – это может быть отдельной темой.

Надо сказать, что и организаторы Заседания сознавали шаткость законности принимаемых решений, касающихся состава ЦК КПСС и преобразования министерств. 15 марта 1953 года на сессии Верховного Совета СССР Г.М. Маленков, назначенный на пост Председателя ЦК, начал своё главное выступление словами: «Нам следует рассмотреть эти решения и, в соответствии с Конституцией, придать силу закона тем мероприятиям, которые сочтёт возможным и нужным принять и утвердить Верховный Совет СССР – Высший орган государственной власти нашей страны».

Но вернёмся к Протоколу. Сравнивая его с Постановлением Заседания, можно видеть ряд других примечательных подробностей и отличий.

Так, в Протоколе чётко названы коллективные и отчасти персонализированные инициаторы Заседания и принятых решений. Это Бюро Президиума ЦК КПСС. Напомним, что в Постановлении оно упоминается лишь один раз – как не соответствующее Уставу КПСС и подлежащее изъятию из обращения. Тот факт, что в Протоколе именно это Бюро в нарушение Конституции СССР созывает Заседание, вносит радикальные предложения, не может не вызывать недоумения!

Хрущёв: «Бюро Президиума Центрального Комитета партии созвало настоящее совместное заседание».

Берия: «Бюро вносит предложение назначить Председателем Совета Министров СССР тов. Маленкова Г.М.».

Маленков: «В Протоколе: «вносит по поручению Бюро Президиума ЦК КПСС следующие предложения: «О назначении первыми заместителями Председателя Совета Министров СССР т.т. Берия Л.П., Молотова В.М., Булганина Н.А., Кагановича Л.М. Назначить Министром внутренних дел СССР тов. Берия Л.П.»».

Всего в Протоколе Бюро Президиума ЦК КПСС упоминается почти двадцать раз.

Принято считать, что упомянутое Бюро было сформировано «при жизни Сталина». Константин Симонов в своей книге «Исповедь человека моего поколения», которую он надиктовал за несколько месяцев до своей смерти, добавок пишет: Сталин «предложил выделить из состава Президиума Бюро Президиума, то есть, в сущности, Политбюро под другим наименованием». Эту фразу не следует понимать как достоверную – Симонов был всего лишь кандидатом в члены ЦК КПСС и не мог быть свидетелем принятия кадровых вопросов подобного уровня. Да и в имеющихся партийных документах, касающихся работы Бюро, присутствие Сталина никак не просматривается! В отличие от предыдущего – XVIII и последующего – XX съездов, Стенографический отчёт XIX съезда дан не был. Однако в архиве действующего имеется документ, датой 16 октября 1952 года, о составе этого органа. Интересно, что фамилии Ворошилова и Первухина вписаны в машинописный текст, очевидно, позднее.

Итак, окончательный состав Бюро включает девять человек: Берия Л.П., Булганин Н.А., Ворошилов К.Е., Каганович Л.М., Маленков Г.М., Первухин М.Г., Сабуров М.З., Сталин И.В., Хрущёв Н.С. Можно предположить, что назойливое упоминание в Протоколе Бюро, «созданное при Сталине», вызвано желанием не только придать коллективный характер всем предложениям, но и видимостью участия в них Сталина.

В Протоколе названы выступающие: министр здравоохранения СССР А.Ф. Третьяков, другие немногие выступающие – Г.М. Маленков, Л.П. Берия. Отметим, что участники Заседания почти две с половиной сотни.

В Постановлении отсутствует упоминание сообщения Министра здравоохранения СССР о состоянии здоровья Сталина.

Имя Сталина в Протоколе приведено пять раз, информации о его здоровье отведено несколько слов, а именно: «сообщение т. Третьякова принимается к сведению». Отметим, что само наличие такой информации свидетельствует о том, что Сталин, хотя и находился во время Заседания в трудном положении, но на момент составления Протокола был жив! Как видим, поста Председателя Совмина Сталин был лишён, однако был назван среди членов Президиума ЦК.

Газета «Правда» 6 марта 1953 г. сообщила: «В 9.50 вечера скончался Сталин». Следовательно, все упомянутые в Постановлении кадровые перемещения, в том числе и смещение с поста Председателя ЦК происходили при его жизни.

Вспомним последние дни Председателя СНК СССР В.И. Ленина. Известно, что первые признаки тяжёлого заболевания появились у него в мае 1922 года; в мае следующего – 1923 года – он из-за болезни перешел в под-

## Александр ЕМОШИН

московные Горки и физически уже не мог заниматься государственными делами. Тем не менее, он до самой смерти считался главой Правительства, а его преемник Рыков формально заступил на ленинский пост лишь через две недели после его смерти.

Наследники Сталина очень спешили...

Для понимания обстановки, в которой проходило Заседание, приведём несколько слов из упомянутых воспоминаний Симонова: «...Я пришёл задолго до назначенного времени, минут за сорок, но в зале собралось уже больше половины участников, а спустя десять минут пришли все. Может быть, только два или три человека появились меньше чем за полчаса до начала. И вот несколько сот людей, среди которых почти все были знакомы друг с другом, знали друг друга по работе, знали на лицо, по многим встречам, – несколько сот людей сорок минут, а прошедшие раньше меня ещё дольше, сидели совершенно молча, ожидая начала. Сидели рядом, касаясь друг друга плечами, видели друг друга, но никто никому не говорил ни одного слова. Никто ни у кого ничего не спрашивал. И мне казалось, что никто из присутствующих даже и не испытывает потребности заговорить. До самого начала в зале стояла такая тишина, что, не пробыв сорок минут сам в этой тишине, я бы никогда не поверил, что могут так молчать триста тесно сидящих рядом друг с другом людей...»

...У меня было ощущение, что появившиеся оттуда, из задней комнаты, в президиуме люди, старые члены Политбюро, вышли с каким-то затаённым, не выраженным внешне, но чувствующимся в них ощущением облегчения. Это как-то прорывалось в их лицах... Что-то в их голосах, в их поведении не соответствовало преамбулам, предшествовавшим тексту их выступлений, и таким же скорбным концом этих выступлений, связанным с болезнью Сталина. Было такое ощущение, что вот там, в президиуме, люди освободились от чего-то давившего на них, связывавшего их...»

В связи с приведёнными фрагментами, продиктованными в апреле 1979 года, нельзя не сказать несколько слов о Симонове.

Симонов Константин (Кирилл) Михайлович родился 15/28 ноября 1915 г. в Петрограде. Как писатель начал публиковаться в 1934 году. В 1938 году окончил Литературный институт, в 1939 году военный корреспондент в районе Халхин-Гола, во время Великой Отечественной войны побывал на всех фронтах. Скончался от рака лёгкого 28 августа 1979 года. Кроме большого количества прочих наград шесть раз был лауреатом Сталинской премии. В марте 1966 года – накануне очередного партийного съезда – написал личное письмо Л.И. Брежневу о недопустимости реабилитации И.В. Сталина.

Симонов не был единственным сталинским лауреатом, присутствовавшим на Заседании. Обладателями этой формы поощрения за выдающиеся достижения в области науки и техники, военных знаний, литературы и искусства были также академик Александров, производственники Ванников и Устинов, «Сталинский нарком» Малышев, писатели Корнейчук и Фадеев – они также голосовали за прижизненное снятие Сталина с поста Председателя Совета Министров СССР. В феврале 1955 года состоялось последнее присуждение Сталинской премии. Впоследствии её стали стыдливо называть Государственной.

Как мы помним, в преамбуле Постановления в качестве повода для заседания упоминалось «это трудное для нашей партии и страны время», в то время как ни причины этих трудностей, ни даже имя Сталина остались не названными.

В Протоколе слова про трудное время сказаны Маленковым дважды и, хоть и невнятно, но прозвучали они на фоне сообщения министра здравоохранения о «болезни» и «состоянии здоровья товарища Сталина». Немного более откровенный пассаж присутствует в выступлении Берии, который упоминает «создавшуюся обстановку в нашей стране в связи с тем, что в руководстве партией и страной отсутствует товарищ Сталин».

Голосованию уделено лишь несколько слов Протокола: «Тов. Хрущёв ставит на голосование внесённые предложения». Традиционные вопросы «кто ЗА?», «кто ПРОТИВ?» отсутствуют. Некоторые абзацы Протокола снабжены ремарками типа «Многочисленные возгласы с мест: «Правильно! Утвердить!»».

В итоге: «Совместное заседание Пленума Центрального Комитета КПСС, Совета Министров СССР и Президиума Верховного Совета СССР единогласно утверждает внесённые Бюро Президиума ЦК предложения о мероприятиях по организации партийного и государственного руководства».

Кому-то может показаться, что изучать события 50- или 100-летней давности в наше время излишняя трата времени, а Советская власть ушла в прошлое навсегда. Парадокс, однако, заключается в том, мы слишком плохо знаем эту власть. Общие сведения науки в СССР уделяли ей слишком мало времени. В ВУЗах изучали Историю КПСС, Диамат, Истмат, Политэкономии. История Советской власти, имеющей принципиальные отличия от власти в Российской империи, в общий курс высшей школы не входила. А Советскую власть я бы

разделил по крайней мере на два периода: первый – с 25 октября (н.с. 7 ноября) 1917 года – до 5 марта 1953 года, и второй – со дня смерти Сталина – до расстрела Дома Советов в Москве.

Некоторую аналогию можно провести с событиями в царской России, тревожными звонками для которой надо бы поставить слова, сказанные П.Н. Милоковым на заседании 4-й Государственной думы 1 ноября 1916 года после 27 месяцев сражений, которые вела царская Россия против Германии во время Первой мировой войны: «Мы потеряли веру в то, что эта власть может нас привести к победе... власть продолжает твердить, что организовать <тыл>, – значит организовать революцию и сознательно предпочитает хаос и дезорганизацию – что это, глупость или измена?». Вторично этот звонок прозвучал несколькими месяцами позже, когда Дума не подчинилась царскому Манифесту от 10 марта 1917 года о приостановлении занятий всё той же Думы. Впрочем, можно вспомнить ещё и слова премьер-министра Российской империи Петра Столыпина, произнесённые им несколькими годами раньше тоже на заседании (ещё Второй) Государственной Думы: «Им нужны великие потрясения, а нам нужна Великая Россия!».

Антигосударственные слова Милокова, как и открытое неподчинение Думы царскому манифесту, сами по себе не несли непосредственной угрозы российской монархии и личной власти Николая Второго, зато показали всему обществу путь к тем самым потрясениям, от которых предостерегал Столыпин. Точно так же массовое нарушение Конституции на Заседании 5 марта 1953 года не несло непосредственной угрозы существованию СССР, но какую-то трещину в том строе, который появился 7 ноября 1917 года, всё же сделал.

Ситуация с массовым нарушением Конституции СССР 5 марта 1953 года продержалась недолго; её можно считать дезавуированной решениями 4-й сессии Верховного Совета СССР 3-го созыва, состоявшейся через несколько дней после обсуждения Пленума, а именно – 15 марта 1953 года. О происшедшем на этой сессии я упомянул выше в контексте слов Г.М. Маленкова.

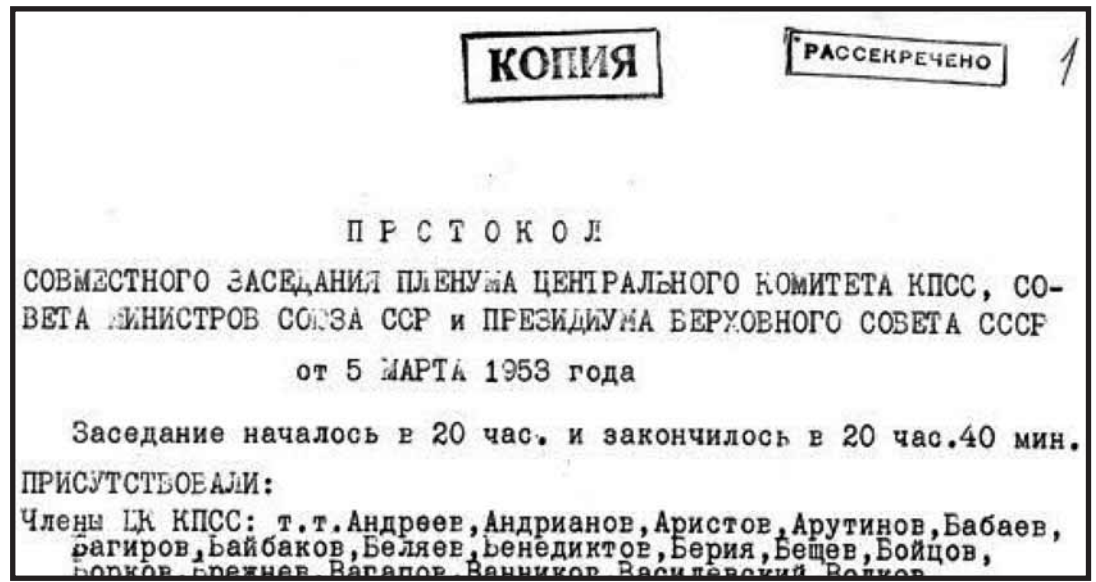
Отметим ещё одну странность рассматриваемого события: на Пленуме присутствовали и другие члены Президиума ВС СССР, но в Протоколе они были указаны в списках членов и кандидатов в члены ЦК КПСС. Перечислим их, в скобках укажем название округа, избирателей которого они представляли. Это Андрианов В.М. (Невский округ, г. Ленинград), Багиров М.-Д. А. (Сталинский округ, Азербайджанская ССР), Будённый С.М. (Шепетовский округ, Украинская ССР), Вагалов С.А. (Дуванский округ, Башкирская АССР), Даниялов А.Д. (Буйнакский округ, Дагестанская АССР), Калнберзин Я.Э. (Рижский городской округ, Латвийская ССР), Кузнецов В.В. (Сталинградский округ, РСФСР), Куусинен О.В. (Куржильский округ, Карело-Финская ССР); Мельников Л.Г. (Киевско-Ленинский округ), Палецкис Ю.И. (Тельшяйский округ, Литовская ССР), Пономаренко П.К. (Минский сельский округ, Белорусская ССР), Суслев М.А. (Ленинский округ, Саратовская область), Хрущёв Н.С. (Калининский округ, г. Москва), Шверник Н.М. (Свердловский округ, РСФСР), Шкирятов Н.М. (Тульско-Рязанский округ, РСФСР). Итого на Пленуме присутствовало 18 членов Президиума Верховного Совета СССР, что было чуть больше половины всего состава этой конституционной структуры и вряд ли могло считаться достаточным для вкору при принятии столь глобальных решений.

На Заседании отсутствовали следующие члены Президиума ВС СССР:

- Бровко Ф.Г., депутат от Белецкого городского округа, Молдавская ССР.
- Гейдаров Н.Г.-оглы, депутат от Сабирбадского округа Азербайджанская ССР.
- Гюга В.Б., депутат от Батумского округа, Грузинская ССР.
- Горкин А.Ф., депутат от Канашского округа, Чувашская АССР, секретарь Президиума ВС СССР.
- Гречуха М.С., депутат от Березанского округа, Украинская ССР.
- Додхудоев Н., депутат от Мургабского округа, Таджикская ССР.
- Керимбаев Д., депутат от Павлодарского округа, Казахская ССР.
- Кирхенштейн А.М., депутат от Цесисского округа, Латвийская ССР.
- Козлов В.И., депутат от Слуцкого округа, Белорусская ССР.
- Кулатов Т., депутат от Узгенского округа, Киргизская ССР.
- Муратов З.И., депутат от Казанского сельского округа, Татарская АССР.
- Папая М.П., депутат от Степанаванского округа, Армянская ССР.
- Рашидов Ш., депутат от Джизакского округа, Узбекская ССР.
- Сарыев А., депутат от Кагановичского округа, Туркменская ССР.
- Якобсон А.М., депутат от Лянского округа, Эстонская ССР.

Из этого списка 12 человек, кроме всего прочего, были Заместителями Председателя Президиума Верховного Совета СССР. Подчеркну также следующее: на Заседании, проходящем, в частности, от имени Президиума Верховного Совета СССР, состоящего из 33 членов, официально из его состава присутствовали только три – Лебедева, Тарасов, Фёдорова!

Окончание на 8 стр.



оригинале имел название «Протокол совместного заседания Пленума Центрального Комитета КПСС, Совета министров СССР и Президиума Верховного Совета СССР» (далее сокращённо – «Протокол»).

Этот документ (см. Приложение) впервые был опубликован в 1994 году в журнале «Источники». По сравнению с Постановлением он чуть ли не в два раза больше. Современным читателем Протокол более доступен в Интернете. Какие-то тезисы авторов, исследовавших этот документ, мне придётся повторить, но свою задачу я вижу более широко, для чего введу в оборот и другие документы.

Забегая вперёд, можно сказать, что в качестве основного вывода остаётся в силе объёмное нарушение Конституции СССР, а вот полный анализ произошедшего, к сожалению, очень не простой.

Как видно из вышеприведённого фото, Заседание, в отличие от таинственного Пленума, имело точную дату – 5 марта 1953 года – и чёткие границы по времени. На всё-про-всё было затрачено 40 минут. Не будем останавливаться на том, что некоторые исследователи по каким-то признакам датируют Протокол 3-4 марта.

Вёл заседание – открывал его, представлял слово выступающим, подводил итоги голосования (именно так – в единственном числе, то есть голосовали один раз, хотя пунктов в решении было много) и закрывал мероприятие Н.С. Хрущёв. В Протоколе значится: «Председательствует тов. Хрущёв». На тот момент он был первым секретарём Московского городского комитета КПСС, на XIX съезде (октябрь 1952 года) продолжил своё членство в ЦК и включён в состав его Президиума. На Первой сессии Верховного Совета СССР 3-го созыва (19 июня 1950 г.) был избран членом Президиума Верховного Совета СССР, будучи депутатом ВС от Калининского округа г. Москвы. Нелишне указать, что в 1943 году Хрущёву было присвоено звание генерал-лейтенанта, в марте 1953 года он был председателем Комиссии по похоронам Сталина. Напомним, что к тому времени главенствующим в стране был пост Председателя Совета министров СССР, который с 6 мая 1941 года занимал И.В. Сталин. Военные и прочих качеств заслуги руководящих деятелей СССР на момент опубликования Постановления отошли на второй план.

Объединение, расформирование министерств и другие хозяйственно-управленческие культбиты в некотором объёме были рассмотрены в предыдущей части моих Заметок. Отмечу лишь, что они без изменений были приняты на упомянутом выше заседании Верховного Совета СССР. Соответствующим Законом, в частности, 15 марта 1953 годы было упразднено Министерство геологии СССР. Его функции были переданы целому ряду других министерств. В свете моих сомнений в целесообразности скороспелых реформ, высказанных ранее, считаю также необходимым отметить, что уже 31 марта того же 1953 года это Министерство было воссоздано и просуществовало до 1963 года, не избежав промежуточных преобразований.

Хочу повторить и своё несогласие с характеристикой Заседания словом «переворот». С 8 по 31 марта никаких глобальных изменений в политической жизни страны не произошло. Осталась неизменной Конституция СССР, избирательная система, ряд законов, определяющих всю политическую конструкцию государства. Думаю, я не ошибусь, если скажу, что характерным признаком переворота мог бы быть заговор кучки людей, так или иначе близких к высшему уровню власти, но стремящихся устранить конкурентов. Вот так утвер-

необычным фактом, поскольку больше похож на перечень приглашённых лиц, составленный до начала заседания и служивший для строгого отбора по какому-то неведомому признаку. В оригинале этому списку уделён отдельный лист (см. Приложение).

В некоторых ресурсах, например, в издании «Политбюро ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. 1945-1953», вышедшем в Москве в издательстве РОССПЭН в 2002 году, список присутствующих опущен, а заглавие публикации начинается со слов «Из протокола совместного заседания...». Однако наше внимание будет сосредоточено в первую очередь именно на этом списке, причём не только на тех персонах, которые участвовали в принятии решений на историческом заседании, но и на тех, кто по тем или иным причинам в упомянутый список не попал, хотя имел для этого те же основания.

Отмечу, что слово «присутствующих» не совсем точно отражает характер заседания. Поскольку было голосование, то правильнее было бы называть их «участниками Заседания». Ниже приведён фрагмент из воспоминаний Симонова, в котором он также употребляет слово «участники».

Как мы увидим далее, это не все странности обсуждаемого документа.

Состав членов и кандидатов в члены ЦК КПСС был сформирован на XIX съезде КПСС в октябре 1952 года и содержал соответственно 125 и 111 человек. В Протоколе отсутствуют имена 7 членов и 10 кандидатов в члены ЦК КПСС.

Отсутствие на Заседании И.В. Сталина ввиду его болезни вопросов не вызывало. Член ЦК КПСС Мехлис, уволенный на пенсию ещё в 1950 году, выбранный, тем не менее, членом ЦК в 1952 году, умер в середине февраля 1953 года. Отсутствие члена Президиума ЦК КПСС Н.А. Булганина председательствующий на Пленуме Н.С. Хрущёв объяснил необходимостью дежурства у постели Сталина. Отсутствия ещё четырёх членов ЦК (Вышинский А.Я., Горячев Ф.С., Митин М.Б., Муратов З.И.) и кандидатов в члены ЦК КПСС в Протоколе никак не объяснено.

Не очень понятно отсутствие среди присутствующих Вышинского, а ведь его на этом Заседании из министра иностранных дел СССР перевели в заместители, в ранге которого он был назначен представителем СССР в ООН. Впрочем, тасовали министров на Заседании довольно активно!

Из отсутствующих на Заседании кандидатов в члены ЦК КПСС надо отметить чрезвычайного и полномочного посла в Великобритании Громыко, который после смерти Сталина пошёл на повышение. Отсутствовал на Заседании Б.З. Кобулов, который после смерти Сталина на короткое время стал заместителем министра внутренних дел СССР. В июне 1953 года он был арестован вместе с Берией, а позднее и расстрелян. О роли остальных из группы отсутствующих – Алексенко Г.В., Борисов С.З., Зарубин Г.Н., Панюшкин А.С., Сольёв Л.Н., Тока С.К., Чайков В.И., Штеменко С.М. в событиях марта 1953 года – что-то определённое сказать трудно.

Отмеченные на Пленуме в качестве присутствующих министры СССР (Большаков, Воронов, Кузьминых, Куршев, Псурцев, Скворцов, Третьяков, Фокин) были рядовыми членами КПСС и примечательны лишь тем, что их карьера была решена при их участии (в основном на понижение). Тем не менее (см. Приложение), они участвовали в голосовании, хотя не были не только членами Президиума, но даже депутатами Верховного Совета СССР.

Самая интересная для нас в Протоколе группа участников – «члены Президиума Верховного Совета СССР»: Лебедева З.А. (депутат от Сокольнического округа, г. Мо-

### Окончание статьи «НЕЛИШНИЕ ПОДРОБНОСТИ» Начало на 7 стр.

Вообще же, кроме имеющегося списка присутствующих с разделением на упомянутые выше группы, целесообразно составить и присмотреться к группам участников, составленным по их реальной значимости в общественно-политической жизни страны. Каждая из них имела свои особенности. Эти группы у меня получились такие (в скобках указано количество человек в группе); партийные работники (100). Это секретари областных комитетов КПСС, секретари ЦК республик и т.д.; министры и другие работники правительства (77); военные деятели (30), деятели Советской власти (8); другие (до трёх в каждой группе – СМИ, ВЛКСМ, профсоюз, творческие и научные работники, лауреаты Сталинской премии – всего 16). Конечно, это распределение очень относительно – к какому из них отнести, скажем, Ворошилова? Думаю, однако, что эти группы, составленные кем-то другим, не очень отразятся на процентных соотношениях. Каждая из этих составленных мной групп имела свою структуру, свои связи, свои особенности общения между членами «своей» группы и с другими группами. И, соответственно, свою форму влияния на общество, которая к тому же зависела от конкретного промежутка времени.

Одним из фактов, которые можно видеть в порядке рассмотрения Протокола, является неожиданно малая количественно группа деятелей Советской власти на Заседании. Понятно, что она соответствует относительно малому влиянию их на общественно-политические процессы в стране.

Следующая часть моих заметок будет посвящена различиям особенностей Советской власти, проявившимся на день смерти Сталина, по отношению к форме власти, появившейся в Октябре 1917 года.

#### Приложение

##### ПРОТОКОЛ

совместного заседания Пленума Центрального Комитета КПСС, Совета Министров Союза ССР и Президиума Верховного Совета СССР от 5 марта 1953 года

Заседание началось в 20 час. и закончилось в 20 час. 40 мин.

##### ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Члены ЦК КПСС: тт. Андреев, Андрианов, Аристов, Арутинов, Бабаев, Багиров, Байбаков, Беляев, Бенедиктов, Берия, Бещев, Бойцов, Борков, Брежнев, Вагалов, Ванников, Василевский, Волков, Воронов, Ворошилов, Гафуров, Гришин В., Гришин И., Гусев, Денисов, Егоров, Ефимов, Ефремов, Жданов, Жегалин, Жуков, Засядько, Зверев, Зиямин, Игнатов, Игнатъев, Кабанов, Каганович, Калнберзин, Капитонов, Кецохвели, Кидин, Кириченко, Киселёв В., Киселёв Н., Ковригина, Козлов, Конев, Корнейчук, Коротченко, Корчагин, Косыгин, Круглов, Кузнецов В., Кузнецов Н., Кулиев, Кутырев, Куусинен, Кэбин, Ларионов, Латунов, Лебедев, Лукьянов, Маленков, Малышев, Марфин, Мглададзе, Мельник, Мельников, Микоян, Михайлов, Молотов, Москвин, Мухитдинов, Недосекин, Николаев, Ниязов, Органов, Панкратова, Паточичев, Пегов, Первухин, Пономаренко, Поскрёбышев, Поспелов, Прасс, Прокофьев, Пронин, Пузанов, Раззаков, Румян-

цев, Сабуров, Семин, Смирнов, Снечук, Соколовский, Сулов, Тайбеков, Тевосян, Титов П., Титов Ф., Устинов, Фадеев, Хворостухин, Хруничев, Хрущёв, Чеплаков, Чернышёв, Чесноков, Шаяхметов, Шверник, Шелепин, Шепилов, Шкирятов, Юдин, Юсупов, Яковлев, Ясенов.

Кандидаты в члены ЦК КПСС: тт. Александров, Артемьев, Ахазов, Баграмян, Баркрадзе, Басистый, Богданов, Бондаренко, Будённый, Бутузов, Вершинин, Гедвилас, Говоров, Гоглидзе, Горбатов, Горшенин, Гречко, Григорьян, Даниялов, Двинский, Деметьев, Дыгай, Епишев, Ефремов, Жаворонков, Жигарев, Жимерин, Жуков, Завалягин, Захаров П., Захаров С., Ильичёв, Казаков, Каиров, Кальченко, Канунников, Козлов, Комаров, Корниец, Костоусов, Кузнецов Ф., Кузнецова, Кулов, Кумыкин, Ладанов, Лацис, Ломако, Лучинский, Лыкова, Максарев, Малик, Малинин, Малиновский, Мамонов, Масленников, Мельников, Мерещков, Меркулов, Мюрисеп, Неделин, Никитин, Носенко, Орлов, Островитянов, Павлов В., Павлов Д., Палецки, Паршин, Пидтыченко, Помазнев, Пономарёв, Попов, Постовалов, Пчеляков, Райзер, Румянцев, Рязиков, Рясной, Сердюк, Серов, Симонов, Скулков, Соколов, Степанов, Степанова, Столетов, Тимошенко, Тихомиров, Туманова, Фёдоров, Фурцева, Хахалов, Хохлов, Цховребашивили, Цыренч, Чумаченко, Шаталин, Шашков, Школьников, Юдин, Юмашев.

Председатель Центральной Ревизионной Комиссии т. Москатов.

Министры СССР: т. Большаков, Воронов, Кузьминых, Куршев, Псурцев, Скворцов, Третьяков, Фомиин.

Члены Президиума Верховного Совета СССР: тт. Лебедева, Тарасов, Фёдорова.

Председательствует тов. Хрущёв.

Тов. Хрущёв предоставляет слово Министру здравоохранения СССР т. Третьякову для информационного сообщения о состоянии здоровья товарища Сталина И.В. Сообщение т. Третьякова принимается к сведению.

Тов. Хрущёв сообщает, что с самого начала болезни товарища Сталина у его постели непрерывно находятся члены Бюро Президиума ЦК. Сейчас дежурит тов. Булганин, поэтому он не присутствует на заседании.

Слово предоставляет тов. Маленков. Тов. Маленков говорит: Все понимают огромную ответственность за руководство страной, которая ложится теперь на всех нас. Всем понятно, что страна не может терпеть ни одного часа перебора в руководстве. Вот почему Бюро Президиума Центрального Комитета партии созвало настоящее совместное заседание высших органов нашей страны – Пленума Центрального Комитета партии, Совета Министров Союза ССР, Президиума Верховного Совета СССР.

Бюро Президиума ЦК поручило мне доложить вам ряд мероприятий по организации партийного и государственного руководства с тем, чтобы принять их в качестве совместного решения Пленума Центрального Комитета партии, Совета Министров Союза ССР и Президиума Верховного Совета СССР.

Бюро Президиума поручило мне доложить, что при выработке этих организационных мероприятий мы исходили из того, что в это трудное для нашей партии и страны время важнейшей задачей партии и

правительства является – обеспечение бесперебойного и правильного руководства всей жизнью страны, что в свою очередь требует величайшей сплочённости руководства, недопущения какого-либо разброда и паники, с тем чтобы таким образом безусловно обеспечить успешное проведение в жизнь выработанной нашей партией и правительством политики как во внутренних делах нашей страны, так и в международных делах.

Затем слово предоставляется тов. Берия.

Тов. Берия говорит, что Бюро Президиума ЦК тщательно обсудило создавшуюся обстановку в нашей стране в связи с тем, что в руководстве партией и страной отсутствует товарищ Сталин.

Бюро Президиума ЦК считает необходимым теперь же назначить Председателя Совета Министров СССР. Бюро вносит предложение назначить Председателем Совета Министров СССР тов. МАЛЕНКОВА Г. М.

Кандидатура тов. Маленкова выдвигается членами Бюро единодушно и единогласно. Мы уверены – вы разделите наше мнение о том, что в переживаемое нашей партией и страной трудное время у нас может быть только одна кандидатура на пост Председателя Совета Министров СССР – кандидатура тов. Маленкова. (Многочисленные возгласы с мест: «Правильно! Утвердить!»)

Затем тов. Хрущёв предоставляет слово тов. Маленкову.

Тов. Маленков вносит по поручению Бюро Президиума ЦК КПСС следующие предложения:

О назначении первыми заместителями Председателя Совета Министров СССР тт. Берия Л.П., Молотова В.М., Булганина Н.А., Кагановича Л.М. (Многочисленные возгласы с мест: «Правильно! Утвердить!»)

Предложение о назначении тт. Берия, Молотова, Булганина, Кагановича первыми заместителями Председателя Совета Министров СССР, говорит тов. Маленков, выдвигается членами Бюро единодушно и единогласно.

Иметь в Совете Министров СССР вместо двух органов – Президиума и Бюро Президиума, один орган – Президиум Совета Министров СССР.

Установить, что в состав Президиума Совета Министров СССР входят – Председатель Совета Министров СССР, первые заместители Председателя Совета Министров СССР и заместители Председателя Совета Министров СССР, являющиеся членами Президиума ЦК КПСС.

Рекомендовать Председателем Президиума Верховного Совета СССР тов. Ворошилова К.Е., освободив от этих обязанностей тов. Шверника Н.М.

Назначить Секретарём Президиума Верховного Совета СССР тов. Пегова Н.М., освободив его от обязанностей секретаря ЦК КПСС.

Нынешнего Секретаря Президиума Верховного Совета СССР тов. Горкина А.Ф. назначить заместителем Секретаря Президиума Верховного Совета СССР.

Объединить Министерство государственной безопасности СССР и Министерство внутренних дел СССР в одно Министерство – Министерство внутренних дел СССР.

Назначить Министром внутренних дел СССР тов. Берия Л.П.

Назначить тов. Молотова В.М. Министром иностранных дел СССР.

Назначить первыми заместителями Министра иностранных дел СССР тт. Вышинского А.Я. и Малика Я.А., заместителем Министра тов. Кузнецова В.В.

Назначить тов. Вышинского А.Я. постоянным представителем СССР в ООН.

Признать необходимым иметь в Китае в качестве Посла и Представителя ЦК КПСС члена ЦК КПСС и заместителя Министра иностранных дел СССР тов. Кузнецова В.В.

Назначить Маршала Советского Союза тов. Булганина Н.А. Военным Министром СССР и первыми заместителями Военного Министра СССР – Маршала Советского Союза тов. Василевского А.М. и Маршала Советского Союза тов. Жукова Г.К.

Объединить Министерство внешней торговли и Министерство торговли СССР в одно Министерство – Министерство внутренней и внешней торговли СССР.

Назначить тов. Микояна А.И. Министром внутренней и внешней торговли, тов. Кабанова И.Г. – первым заместителем Министра и тт. Кумыкина П.Н. и Жаворонкова В.Г. – заместителями министра.

Объединить Министерство автомобильной и тракторной промышленности, министерство машиностроения и приборостроения, Министерство сельскохозяйственного машиностроения и Министерство станкостроения в одно министерство – Министерство машиностроения.

Назначить тов. Сабурова М.З. Министром машиностроения, освободив его от обязанностей Председателя Госплана СССР.

Объединить Министерство транспортного машиностроения, Министерство судостроительной промышленности, Министерство тяжёлого машиностроения и Министерство строительного и дорожного машиностроения в одно Министерство – Министерство транспортного и тяжёлого машиностроения.

Назначить тов. Малышева В.А. Министром транспортного и тяжёлого машиностроения.

Объединить Министерство электростанций, Министерство электропромышленности и Министерство промышленности средств связи в одно Министерство – Министерство электростанций и электропромышленности.

Назначить тов. Первухина М.Г. Министром электростанций и электропромышленности.

Назначить Председателем Госплана СССР тов. Косыченко Г.П.

Рекомендовать тов. Шверника Н.М. Председателем ВЦСПС, освободив от этих обязанностей тов. Кузнецова В.В.

Бюро Президиума ЦК предлагает иметь в Центральном Комитете КПСС вместо двух органов ЦК – Президиум и Бюро Президиума, один орган – Президиум Центрального Комитета КПСС, как это определено Уставом партии.

В целях большей оперативности в руководстве определить состав Президиума в количестве 11 членов и четырёх кандидатов.

Утвердить следующий состав Президиума Центрального Комитета КПСС:

Члены Президиума ЦК – тт.: Сталин И.В., Маленков Г.М., Берия Л.П., Молотов В.М., Ворошилов К.Е., Хрущёв Н.С., Булганин

Н.А., Каганович Л.М., Микоян А.И., Сабуров М.З., Первухин М.Г.

Кандидаты в члены Президиума ЦК КПСС – тт. Шверник Н.М., Пономаренко П.К., Мельников Л.Г., Багиров М.Д.

В связи с принятым решением о Президиуме ЦК КПСС и Президиуме Совета Министров СССР, ликвидировать постоянные Комиссии при Президиуме ЦК КПСС – по внешним делам и по вопросам обороны.

Избрать секретарями ЦК КПСС тт. Игнатъева С.Д., Поспелова П.Н., Шаталина Н.Н.

Признать необходимым, чтобы тов. Хрущёв Н.С. сосредоточился на работе в Центральном Комитете КПСС и в связи с этим освободить его от обязанностей первого секретаря Московского Комитета КПСС.

Утвердить секретаря ЦК КПСС тов. Михайлова Н.А. первым секретарём Московского Комитета КПСС.

Освободить от обязанностей секретарей ЦК КПСС тт. Пономаренко П.К. и Игнатова Н.Г. в связи с переходом их на руководящую работу в Совете Министров СССР и т. Брежнев Л.И. – в связи с переходом его на работу начальником Политуправления Военно-морского министерства.

Тов. Маленков сообщает, что предложения, о которых он доложил настоящему заседанию, выдвигаемые всеми членами Бюро Президиума ЦК единодушно и единогласно.

Для рассмотрения решений настоящего совместного заседания Пленума ЦК КПСС, Совета Министров СССР и Президиума Верховного Совета СССР, подлежащих утверждению Верховным Советом СССР, Бюро предлагает, – говорит тов. Маленков, – созвать сессию Верховного Совета.

Затем тов. Маленков сообщает, что Бюро Президиума ЦК поручило тт. Маленкову, Берия и Хрущёву принять меры к тому, чтобы документы и бумаги товарища Сталина как действующие, так и архивные были приведены в должный порядок.

В заключение тов. Маленков выразил уверенность в том, что в это трудное для партии и страны время Центральный Комитет партии, Совет Министров СССР, Президиум Верховного Совета СССР обеспечат бесперебойное и правильное руководство всей жизнью страны.

Тов. Хрущёв спрашивает, есть ли товарищевые вопросы, замечания по предложениям Бюро Президиума ЦК КПСС, есть ли какие-либо другие или дополнительные предложения? (Дружные возгласы с мест: «Принять, утвердить предложения Бюро».)

Тов. Хрущёв ставит на голосование вне-сессионные предложения.

Совместное заседание Пленума Центрального Комитета КПСС, Совета Министров СССР и Президиума Верховного Совета СССР единогласно утверждает вне-сессионные предложения ЦК КПСС о мероприятиях по организации партийного и государственного руководства.

Тов. Хрущёв объявляет совместное заседание закрытым.

Председатель Совместного заседания Пленума Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, Совета Министров Союза ССР и Президиума Верховного Совета СССР – Н. ХРУЩЁВ

Источник:

АП РФ. Ф.2. Оп.2. Д.196. Л.л. 1-7

Александр ЕРМОШИН

# ШАГ ИЗ КРУГА

Этот репортаж вышел в газете «Правда» 28 сентября 1989 года на первой полосе под одноимённым заголовком. Подготовил его специально для газеты «Правда» корреспондент ТАСС Ю. Хоц. Я хочу привести его полностью, для того чтобы было понятно каким образом О.С. Шенин оказался в Политбюро ЦК КПСС, минуя должность кандидата в члены Политбюро, как это было, например, с В. Долгих, который так и остался кандидатом.

**«Не бывает «простых людей», есть просто люди. Для того, чтобы понять эту истину, нужно шагнуть из круга привычных представлений, как это сделал первый секретарь Красноярского крайкома КПСС О. Шенин.»**

Когда на импровизированной трибуне несанкционированного митинга неформалов Красноярска появился первый секретарь крайкома партии О. Шенин, толпа недовольно загудела. Все помнили недоброе предупреждение милиции: организаторов и выступающих оштрафуют. Многие подумали: теперь и партийный лидер станет запугивать... А первый секретарь обратился к неформалам с приглашением к сотрудничеству. Центральный райисполком, сказал он, готов выделить для вас помещение, ждёт их и в крайкоме. Словом, пора кончать с конфронтацией.

И на первой же встрече было принято решение создать рабочую группу «Инициатива», которую возглавил второй секретарь крайкома партии В. Соколов. В неё вошли на паритетных началах не-

сколько лидеров неформалов и партийные работники.

Ещё несколько месяцев назад мало кто в Красноярске мог допустить подобное развитие событий. Как-то в разговоре с одним ответственным партийным работником пришлось даже услышать: не будет моей ноги на митинге неформалов, не о чем говорить с ними. Оно и понятно. Немало жёстких обвинений звучало с трибуны в адрес партийных комитетов. И в приверженности командно-административным методам руководства, и в неверной, по их мнению, кадровой политике, когда скомпрометировавших себя руководителей передвигали на другие ответственные посты. Выражений неформалы не подбирали. А в дискуссию с ними так никто и не вступал. Получалась игра в одни ворота. И видур такой неожиданный поворот.

– Не совсем неожиданный, – считает В. Соколов. – При спокойном подходе к такому новому явлению в нашей жизни, каким является движение неформалов, можно найти немало точек соприкосновения. Разве неправы они, когда поднимают вопросы социальной справедливости, распределения благ? Неужели эти болячки безразличны краевой партийной организации? А нам не хватало выдержки, судили о них по экстремистским лозунгам некоторых...

Но Вениамин Сергеевич признался: «Возглавлять «Инициативу» не только непривычно, но и нелегко. Оказалось, традиционные методы ведения заседаний здесь не годятся. При постоянном дожде со стороны неформалов очень

важна и особая принципиальность при решении вопросов. Ведь члены группы взяли на себя ко всему прочему разбор дел, которые тянулись не один год и были, казалось, безнадежными. Люди обращались в самые разные инстанции. По заведённому порядку они «спускались» вниз и вновь попадали к руководителям, на которые писались жалобы. Теперь они подлежали обжалованию у людей, бескомпромиссная позиция которых известна.

Трижды увольняли с работы только в этом году, к примеру, начальника Мотыгинской пристани, что на Ангаре, А. Гиричеву. А неугодной районному начальству Анна Ивановна стала давно, когда решительно отказалась выдавать по запискам сослуживцев дефицит. Представители «Инициативы» выезжали в Мотыгино, встречались с людьми. И пришли к выводу – налицо стремление расправиться с неугодным человеком, подобрать для этого удобный «официальный» предлог.

С последней надеждой обратился в комитет и кооператор из города Заозёрный участник Великой Отечественной войны и инвалид второй группы Я. Лобан. Более полугода назад закрыли его «дело». И всё потому, что очень сложительным оно было – выделка шкур и пошив шуб. Работал Ян Станиславович по договору с краевыми организациями. Но как-то несколько раз отказался мастершить «по знакомству» шубы высокопоставленным дамам, за что и попла-

тился. Были найдены упущения, за которые руководителей подобных государственных фирм лишь пожурят. А здесь милиция опечатала помещение, были «арестованы» дорогие шубы. Знакомые приятели – не правда ли?

Так что же это такое – новая группа людей, работающая «под крышей» крайкома партии? Внештатные инспектора, ревизоры? Задаю этот вопрос В. Масанскому – одному из лидеров комитета содействия перестройке.

– Ни в коем случае, – горячится тот. – Мы не стремимся быть параллельной структурой существующим организациям. Скорее рабоче-крестьянской или, если хочите, народной инспекцией. Партия сегодня – реальная сила общества, и без её содействия нам не достичь своей цели – помочь людям, искоренить бюрократизм. Зло, откуда бы оно ни исходило, должно быть наказуемым. Сделать это можно с помощью общественности. И действуем мы «не взирая на лица». г. Красноярск».

**От редакции.** Здесь не вся правда – почему Олег Семёнович Шенин, не будучи даже членом ЦК, на съезде в 1990 году стал сразу членом Политбюро – здесь только базовая часть этой правды.

Горбачёвы (точнее, их забугорные хозяева) присмотрели Шенина как честного человека, бескомпромиссного коммуниста, беззаветно преданного идеалам Советской Родины, во время поездки Горбачёва в Красноярский край. Именно такой человек был им нужен для их грязной игры.

На XXVIII съезде партии многие и многие делегаты, весьма авторитетные коммунисты, или с твёрдым намерением Горбачёва на высший партийный пост не пускали. Но опытные машинисты их переиграли: собили так (в то время это было не слишком трудно), что

в результате выборов ЦК и при проведении выборов в Политбюро в списке кандидатов оказался лишь один член прежнего состава – Горбачёв, а все остальные – новые лица, никогда не работавшие в Политбюро ранее. Делегаты их не очень-то знали или совсем не знали.

Было это в августе 1990 года, до завершения удара по СССР оставался год. На новом месте любому человеку нужно время, чтобы освоиться, узнать людей, изучить свои функциональные обязанности, вращаться в дело.

Весной 1991 года Горбачёв выдвинул идею и стал создавать ГКЧП – «для спасения страны». «Мы же не знали, – рассказывал Олег Семёнович, – что от нас он идёт к «демократам» и говорил там ровно противоположное». При этом за Шениным был установлен контроль: он выходил на прогулку – рядом нарисовывался соратник по политбюро; возвращался из командировки – не успеет, войдя в дом, раздеться звонит Горбачёв и расспрашивает о результатах поездки.

Заместителем генсека был Ивашко, но летом того года он болен и находился на лечении (может, действительно болен, но разве можем мы быть в этом уверены?). Сам Горбачёв, говоривший об опасности для страны, укатил на море, «на хозяйстве» оставил... Шенина. Дальше всё было разыграно как по нотам: Горбачёв спрятался в кусты, ГКЧП был спровоцирован на выступление, при этом он был фактически изолирован от страны, его директивы и распоряжения не выполнялись, в том числе членом ГКЧП Крючковым, председателем КГБ, а противоположная сторона действовала нагло, открыто, у неё были развязаны руки – и всё закончилось трагично.

Надеемся, что будущие поколения извлекут из этого хороший урок.

# ОСВАЛЬД ШПЕНГЛЕР И РОССИЯ

Немного более ста лет назад вышел в свет фундаментальный двухтомный труд немецкого философа Освальда Шпенглера, известного нашей читательской аудитории под названием «Закат Европы» (первый том был опубликован в 1918 году, второй – в 1922 году). Впрочем, в немецком оригинале он озаглавлен как «Der Untergang des Abendlandes». В точном переводе это означает «Закат Запада», или «Закат Западного мира». То есть масштабность поднимаемых Шпенглером проблем ещё больше, чем это следует из русскоязычного названия.

Сохраняет ли работа свою актуальность век спустя? Надо ли русскому читателю знакомиться с ней? – Честно скажу, чтение «Заката Европы» – дело не простое. Но оно стоит того. И тут я вспомню Николая Бердяева, который в своём очерке «Предсмертные мысли Фауста» писал: «Россия – посредница между Востоком и Западом. В ней сталкиваются два потока всемирной истории, восточной и западной. В России скрыта тайна, которую мы сами не можем вполне разгадать». И чуть ниже: «...Такие книги, как книга Шпенглера, не могут не волновать нас. Такие книги нам ближе, чем европейским людям. Это – нашего стиля книга».

## «ЗАКАТ ЕВРОПЫ». А ПРИ ЧЁМ ТУТ РОССИЯ?

Вроде бы книга о Европе. Точнее даже о Западе: на немецком языке она называется «Der Untergang des Abendlandes», что переводом означает «Закат Запада». Какая может быть связь Шпенглера с Россией?

Во-первых, в самом труде «Закат Европы» Шпенглер неоднократно упоминает Россию. В первом томе лишь похода, а вот во втором он о ней рассуждает более обстоятельно (1). Плюс к этому у него есть работы, в которых также содержатся интересные мысли о России. Например, работа «Годы решений» (1933).

Во-вторых, потому что на «Закат Европы» отреагировали многие русские мыслители XX века. Кто-то из них не принял этого труда, дав развёрнутую его критику. Кто-то, наоборот, восторженно принял. В том числе потому, что увидел в «Закате Европы» много идей, которые уже родились или рождались в умах русских интеллектуалов. Кому-то «Закат Европы» помог лучше обосновать будущее России по той причине, что это будущее сильно зависит от судеб Европы и всего Западного мира.

В первой половине 20-х годов прошлого века в России выходило очень много работ по «Закату Европы». Наиболее известная из них – сборник «Освальд Шпенглер и Закат Европы» (1922) с участием русских философов Н.А. Бердяева, Я.М. Бухшана, Ф.А. Степуна, С.Л. Франка. В конце 20-х – начале 30-х годов в Советском Союзе были последние серьёзные публикации по Шпенглеру и его творчеству. А далее – полная тишина. Она была нарушена лишь в 1968 году появлением в академическом журнале статьи С.С. Аверинцева (2).

## «ЗАКАТ ЕВРОПЫ»: ОТКАЗ ОТ ЕВРОПОЦЕНТРИЗМА

Как известно, внутри России существовало противостояние (не только умственное, но также политическое) между двумя лагерями, которые принято называть «славянофилами» и «западниками». «Западники», как следует из самого названия, равнялись на Запад, особенно Европу. Не только равнялись, но и тянулись к ней. Это, образно выражаясь, исходило из геологического устройства вселенной. Европа для них была «солнцем», вокруг которого вращались земля и другие планеты. Шпенглер показал, что Европа – не «солнце», а лишь одна из планет, что кроме планеты «Россия» есть другие планеты, по своей структуре и формам ничуть не хуже, чем «Европа» (3). В модели Шпенглера планеты, включая «Европу», находятся в одном пространстве, вращаясь по своим орбитам. Некоторые планеты по прошествии определённого времени сходят с орбит и растворяются в космосе. Но появляются другие планеты на смену исчезающим. Такой нарождающейся планетой Шпенглер назвал Россию. Понятно, что подобная концепция немецкого философа не могла пройти незамеченной в России.

Один из современных исследователей творчества Шпенглера пишет о причине высокого интереса русских мыслителей к труду немца: «Несомненно, идея Шпенглера, касающаяся европоцентризма как ложной установки, подстёгивала русских мыслителей к обсуждению судьбы России. Понятно, что вопрос о самой судьбе и культурной идентичности страны в ещё большей степени обострился после большевистской революции 1917 г., которая, как бы к ней ни относиться сегодня, свидетельствовала в том числе и о том, что Россия преодолела зависимость от Запада и начала демонстрировать собственный путь в истории вопреки предначинанному и пророчитанному Западом» (4).

## ИНТЕРЕС ШПЕНГЛЕРА К РОССИИ

Думаю, что «в кадр» той грандиозной картины, которую нарисовал Шпенглер в своём «Закате Европы», Россия попала не случайно. Биографы Шпенглера обращают внимание, что ещё с юности он проявлял повышенный интерес к русской литературе, особенно произведениям Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, И.С. Тургенева. Он хотел читать их в подлиннике и для этого изучал русский язык. До конца биографии Шпенглера не очень ясно, насколько хорошо Освальд сумел овладеть русским языком. В России он не бывал, но с русскими он любил общаться. В частности, в 1915 г. у него была переписка с русскими студентами. К слову сказать, где-то в 1923 году у Шпенглера была очная встреча в Германии с Николаем Бердяевым, досконально знавшим работу «Закат Европы» (вскоре после высылки последнего на «философском пароходе» из России).

В «Закате Европы» у Шпенглера есть ссылки на российских авторов – Толстого, Достоевского, Карамзина. Даже упоминает современников Горького, Милюкова и Ленина. Но вот ссылку на наших известных философов почему-то нет. Наверяд ли Шпенглер настолько хорошо владел русским языком, чтобы читать в оригинале труды славянофилов и русских философов. А немецких переводов почти не было. Удивительным образом идеи Шпенглера о культурах и цивилизациях перекликалось

с учением о культурно-исторических типах русского мыслителя Н.Я. Данилевского, которое он изложил в книге «Россия и Европа» (т.е. почти за полвека до выхода в свет первого тома «Заката Европы»). Перевод книги Данилевского на немецком языке был издан только через год после выхода первого тома «Заката Европы». Лишь в 1923 году появился немецкий двухтомник, содержащий работы К. Аксакова, А. Хомякова, К. Леонтьева, П. Флоренского, С. Булгакова, Н. Бердяева и ряда других русских мыслителей. А ведь многие из них уже намекали или даже громко заявляли о начинающемся закате Европы. Для русских мыслителей «Закат Европы» Шпенглера не было «открытием Америки». Моя версия: немецкий философ почти не использовал труды русских мыслителей. А совпадение взглядов можно объяснить тем, что «идеи витали в воздухе». Шпенглер осмелился громко заявить о том, что, наверное, не было открытием даже для наиболее серьёзных мыслителей Европы. Это был вопрос не научной прозорливости, а смелости. Шпенглер оказался смелее других европейских интеллектуалов. К тому же момент выхода книги с дерзким названием «Закат Европы» для автора оказался подходящим: близящийся конец первой мировой войны и очевидное поражение Германии.

## ОТКРОВЕНИЕ ШПЕНГЛЕРА О БУДУЩЕМ РОССИИ

Ещё более сенсационным для российских наблюдателей было откровение Шпенглера о будущем России. Её нет в списке восьми «зрелых культур», которые составил Шпенглер (как бывших, так и существующих) (5). Вместе с тем, он добавляет в список девятую, нарождающуюся культуру – русско-сибирскую. За ней – будущее. Она себя ещё не раскрыла. А та Россия, которая, согласно нашим историкам, имеет уже тысячелетнюю историю своей государственности, согласно Шпенглеру, на самом деле имела лишь предисторию. Настоящая история России начнётся, как считает немецкий философ, в ближайшее время, когда она, наконец, станет обретать формы полноценной культуры.

## ПСЕВДОМОРФОЗА: РОССИЯ ЕЩЁ НЕ ЯВИЛАСЬ МИРУ

Шпенглер отмечает, что и у других культур были достаточно длительные периоды времени, которые можно назвать «предисторией культуры». Шпенглер использует понятие «псевдоморфоза»: зарождающаяся культура скрывается под внешними формами, напоминающими какую-то уже существующую, «зрелую» культуру. Но в какой-то момент времени такая скрытая культура сбрасывает свои ложные формы и являет миру своё истинное лицо. Вот и самобытная культура России несколько столетий скрывалась под ложными формами европейской культуры.

«Западники» в России считали, что она (Россия) принадлежит европейской (западной) культуре и что её задача заключается в том, чтобы максимально полно и быстро осваивать достижения этой культуры. Россия, увы, отстаёт от Европы, находится в положении догоняющего. Пётр I стал тем «западником», который вздыбил Россию (образом чего стал памятник «Медный всадник» в Петербурге на Сенатской площади). Не только славянофилы, но и некоторые другие мыслители (например, Чаадаев, Герцен) говорили о «неограниченности» реформ Петра I. Они игнорировали самобытность русской души и русской истории, русской культуры с её православным ядром.

Удивительно, но эту «неограниченность» заметил даже Шпенглер, который был атеистом (но при этом, как ни парадоксально, понимал роль религии как ядра культуры). «Петровская Русь» по Шпенглеру – псевдоморфоз русской истории, который охватывает период с 1703 года (основание Петербурга) до 1917 года (большевистская революция).

## ПЕТРОВСКАЯ РУСЬ КАК ПСЕВДОМОРФОЗА

Во втором томе «Заката Европы» Шпенглер приводит разные примеры псевдоморфоза. Пожалуй, Петровская Русь – один из наиболее ярких примеров: «Другой псевдоморфоз у всех нас сегодня на виду: петровская Русь... Прimitивный московский царизм – это единственная форма, которая в пору русскости ещё и сегодня, однако в Петербурге он был фальсифицирован в династическую форму Западной Европы. Тяга к святому югу, к Византии и Иерусалиму, глубоко заложена в каждой православной душе, обратилась светской дипломатией, с лицом, повернутым на Запад. За пожаром Москвы, величественным символическим деянием пранарода, в котором нашла выражение макавейская ненависть ко всему чуждому и иноверному, следует вступление Александра в Париж, Священный Союз и вхождение России в «европейский концерт» великих западных держав».

В народной толще русскость сохранялась, европейская культура отторгалась; более того, отторжение такой культуры стихийно перерастало в ненависть к самой Европе: «Народу, предначинанием которого было ещё на продолжении поколений жить вне истории, была навязана искусственная и неподлинная история... Всё, что возникло вокруг, с самой той поры воспринималось подлинной русскостью как отравляющая и ложь. Настоящая апокалиптическая ненависть направляется против Европы...».

Рассатривая русскую историю, Шпенглер проводит параллели с европейской историей. По его концепции европейская культура стала зарождаться, складываться на рубеже первого и второго тысячелетий. А до этого у Европы была предистория, которую Шпенглер, прежде всего, ассоциирует с «франкской эпохой» (500-900). В концепции Шпенглера Карл Великий оказывается «современником» Петра Великого.

## ДВА МИРА ПЕТРОВСКОЙ РУСИ. РАВНИНА КАК СИМВОЛ РУССКОЙ ДУШИ

Псевдоморфоза Петровской Руси выразилась в том, что она стала представлять собой как бы два мира. Первый – верхний, чужой, цивилизованный, проникший с Запада. Шпенглер его называет «городским». Применительно к России образом первого мира выступает Петербург. Второй мир – нижний, сельский, «ор-

ганичный», глубинная Россия. Шпенглер смотрит на эти два мира через призму экономики и денег. Первый, городской мир связан с капиталом, поражён жаждой наживы. Во втором мире отношение к деньгам настоящее: где деньги – там искушение, а где искушение – там грех. Почерпнув некоторые представления о втором мире из Толстого, Достоевского и даже Горького, Шпенглер заключает, что «деньги ради денег» в представлении простого народа – кощунство. Российский псевдоморфоз, как сказал Шпенглер, заключался в том, что «первобытную русскую душу» втиснули в «чуждые формы высокого барокко, затем Просвещения, а затем – XIX столетия». Народу «была навязана искусственная и неподлинная история».

Русский человек не бунтует против европейской культуры, но своим нутром он её не принимает. Шпенглер объясняет, в чём отличие русского человека от европейца. Прежде всего, отталкиваясь от различий прасимволов.

В первом томе «Заката Европы» (раздел «Символика картины мира и проблема пространства») О. Шпенглер вводит принципиально новое, загадочное и не совсем ясное понятие – прасимвол культуры. Приставка «пра» означает, что речь идёт об исходном, базовом символе. О. Шпенглер пишет: «Символы суть чувственные знаки, последние, неделимые, а главное, невольные впечатления, имеющие определённое значение. Символ есть некая черта действительности, с непосредственной внутренней достоверностью обозначающая для чувственно-бодрующихся людей нечто такое, что не может быть сообщено рассудочным путём». Его нельзя изложить словами или понятием, это своего рода тайна, понятная лишь человеку, принадлежащему к данной культуре. Прасимвол кроется во всех элементах конкретной культуры – в религии, мифах, идеалах, в форме государства, живописи, музыке, архитектуре, науке и т.д. (6).

Прасимвол русского духа – равнина, степь, бескрайние просторы. Прасимвол европейской культуры – небо, высота, уходящая в бесконечную высь вертикаль. Если европеец смотрит «вверх», то русский смотрит «вдаль» – на горизонт.

## РУССКАЯ КУЛЬТУРА В СВЕТЕ СВОЕГО ПРАСИМВОЛА

Шпенглер пишет о тех особенностях внутреннего мира человека (чувств, воли, психологии) и общественной жизни, которые вытекают из прасимвола русской культуры: «Отсутствие какой-либо вертикальной тенденции в русском жизнечувствовании проявляется и в былинном образе Ильи Муромца. Русский начисто лишён отношения к Богу-Отцу. Его этос выражен не в сыновней, а исключительно братской любви, всеотрицанием и излучающей в человеческой плоскости. Даже Христос ощущается как брат. Фаустовское, совершенно вертикальное стремление к личному совершенствованию представляется подлинному русскому тщеславным и непонятым. Вертикальная тенденция отсутствует в русских представлениях о государстве и собственности...».

Наш культуролог Г.А. Тиме пишет об этих базовых различиях русской и фаустовской культуры: «Таким образом, шпенглеровское понятие Russentum (русскость, русская натура – В.К.) существовало по преимуществу в качестве своего рода противовеса фаустовскому феномену, призванному символизировать собирательный тип европейской и в первую очередь немецкой культуры. По Шпенглеру, они противоположны как вертикаль и горизонталь: «равнинное братство» русских в «вертикальное восхождение» фаустовского Я; взгляд, направленный в пространство, к горизонту и устремлённый вверх, к звёздам; объёмные круглые купола православных церквей и высокие острые шпили католических соборов» (7).

Исходя из этого базового различия, Шпенглер делает весьма сомнительный вывод, что именно бескрайние просторы привели к тому, что у русского человека отсутствуют сила воли и целеустремлённость, так свойственные человеку западной культуры. Русская равнина способствовала, по мнению Шпенглера, бесцельному кочевничеству, переездам с места на место, что обусловило недостаток квалифицированных рабочих и ремесленников. Шпенглер пишет: «Истинный русский в своём жизнеощущении остался кочевником, как северный китаец, маньчжурец и туркмен. Родиной для него является не деревня, но бесконечная равнина матери России. Душа этого бескрайнего ландшафта заставляет его бесцельно скитаться. «Воля» отсутствует. Германское мироощущение имеет цель, которая должна быть достигнута – дальняя страна, проблема, бог, власть, слава или богатство. Здесь же семьи крестьян, ремесленников и рабочих переезжают с одного места на другое, с одной фабрики на другую без необходимости, только следуя внутреннему стремлению». Конечно, приведённое высказывание свидетельствует о том, что Шпенглер имеет весьма смутное представление о русской душе и русском человеке. Развивая свою мысль, Шпенглер повторяет схожее в Европе мнение, что русские не только способны выносить трудности, но и имеют склонность к подчинению, сумели терпеть таких диктаторов, как Чингисхан и Ленин.

Для большинства тех европейцев и немцев, в частности, которые писали о России, она – один большой народ. А вот Шпенглер обращает внимание на такую особенность России, как наличие в её границах очень большого числа народов, из которых в будущем разовьются новые нации: «До сих пор я молчал о России, умышленно, так как здесь необходимо отличать не только два народа, но и два мира. Русские вообще не народ в том смысле, каким являются немцы и англичане. Они содержат в себе возможности многих народов будущего, как германские народы времён Каролингов. Россия есть обещание грядущей культуры, в то время как тень от Запада будет становиться всё длиннее и длиннее».

## ПОДГОТОВКА К ОСВОБОЖДЕНИЮ ОТ ЕВРОПЕЙСКОГО ПСЕВДОМОРФОЗА

Максимальное приближение России к Европе В.В. Афанасьев датирует временем царствования Александра I, который победил Наполеона и которого

## Валентин КАТАСОНОВ

считали «спасителем Европы»: «Лишь верхний слой российского общества стремился на Запад – в Европу, наивысшим пунктом в этом стремлении был парад победы Александра I в Париже как «спасителя Европы»» (8). А вот нижний слой Европой мало интересовался, у него мысли были о Византии, Константинополе и Святой земле: «Для верхних слоёв всегда был важен престиж в глазах Европы, народ же поддерживал только движение на юг, к Константинополю» (9).

Пробуждение русского самосознания Шпенглер датирует XIX веком. Тем самым временем, когда появились явные признаки «заката» Европы. «В XIX в., как пишет Н.А. Хренов, впервые выяснилось, что, продолжая оставаться прилежной ученицей Запада и представляя прозападную страну, Россия начала обнаруживать свою самостоятельность по отношению к Западу и даже открыто об этом заявляла, что, собственно, и сделано в известной книге Данилевского «Россия и Европа» (первая публикация в 1869 г.)» (10).

Примечательно, что утопичность и абсурдность идеи объединения России и Европы видели не только славянофилы и некоторые иные русские мыслители и литераторы, но и сам Шпенглер. Европейцы и до Шпенглера говорили о малой вероятности такого объединения, но по причине «недостаточной развитости» или даже «дикости» России. Шпенглер исходил из принципиальной разности России и Европы. И даже подчёркивал, что в России многие плохо понимали, что такое Европа, что они обольщаются Европой (11). Об утопичности и ошибочности идеи соединения России и Европы Шпенглер писал: «Одно только слово «Европа» с возникшим под его влиянием комплексом представлений связало в нашем историческом сознании Россию с Западом в некое ничем не оправданное единство. Здесь в культуре воспитанных на книгах читателей, голая абстракция привела к чудовищным фактическим последствиям. Олицетворённые в Петре Великом, они на целые столетия извратили историческую тенденцию примитивной народной массы, хотя русский инстинкт с враждебностью, воплощённой в Толстом, Аксакове и Достоевском, очень верно и глубоко отмежевывает «Европу» от «матушки России»».

В определённом смысле работа «Закат Европы» сыграла в пользу российских интеллектуалов, которые утверждали, что будущее России находится не на Западе, а на Востоке. Их принято называть евразийцами. После революции 1917 года начался определённый разворот России от Запада в сторону Азии (правда, более идеологический, чем реально-политический). «Поворот России к Востоку, как отмечает Н.А. Хренов, происходил уже в момент, когда в России обсуждали только что вышедшую книгу Шпенглера, т.е. когда философ формулировал недоверие к европоцентризму. Именно тогда группа русских мыслителей, эмигрантов, позже получивших название евразийцев, уже прогнозировала будущую смену российских приоритетов. Но ведь, удивительное дело, евразийцы лишь демонстративали то, что уже присутствовало в концепции Шпенглера» (12). Похожее суждение высказывает В.В. Афанасьев: «Едины евразийцы со Шпенглером и в том, что европейская культура исчерпала свои возможности и медленно приближается к своему историческому концу» (13).

## 1917 ГОД: РОЖДЕНИЕ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ НЕ СОСТОЯЛОСЬ

Кое-кому в России (да и самому Шпенглеру) некоторое время казалось, что псевдоморфоз «Петровской Руси» закончился в 1917 году. А что дальше? Начнётся ли, наконец, становление истинно русской культуры? Шпенглер видел большое будущее для русского народа, а культуру, которую он создаст, по его мнению, будет принадлежать следующему тысячелетию. Шпенглер отмечает: «Будущее внутренней России лежит не в решении политических или социальных вопросов, а в рождении новой религии, третьей из богатых возможностей христианства». Шпенглер одним из первых на Западе заявил, что России ожидает большое будущее.

Немало интеллектуалов и политиков на Западе считали, что за коммунистической Россией большое будущее (14). Нет, Шпенглер не связывал будущее России с коммунизмом.

Интересна интерпретация Шпенглером революции 1917 года. Он её считал стихийным и, может быть, не вполне осознанным стремлением народа «исцелиться от болезни» псевдоморфоза. Народ, по словам Шпенглера, в революции «унитожил западный мир руками его же» учеников. «А затем, – делал он важное добавление, – отправил следом и их самих».

Сам большевистский переворот Шпенглер называет «белой» революцией, подразумевая, что она пришла из Европы. Но параллельно разворачивается так называемая «цветная» революция, которая пока не видна. Она рождается внутри народа, глухо не призывающего «белую» революцию: «В России в 1917 году обе революции, белая и цветная, разразились одновременно. Одна мелкая городская революция рабочего социализма с западной верой в партию и программу, революция литераторов, академических пролетариев и нигилистических подстрекателей типа Бакунина в единстве с дрожжами больших городов, навскидку риторичная и литературная, она покончила с петровским обществом большей частью западного происхождения и поставила на сцену буйный культ «рабочего». Машинная техника, которая так чужда и ненавистна русской душе, стала вдруг божеством и смыслом жизни. Однако снизу медленно, жёстко, безмолвно, ориентируясь на будущее, началась другая революция – мушкетерская, деревенная, собственно азиатского большевизма. Её первым выражением был вечный голод крестьян на землю, который тянул солдат с фронта, для того чтобы участвовать в разделе земли. Рабочий социализм очень скоро распознал эту опасность... Он отнял у крестьян собственность, ввёл фактически крепостное право и фронтные работы, отменённые в 1862 году Александром II, и установил в сельском хозяйстве злостное и бюрократическое

# ОСВАЛЬД ШПЕНГЛЕР И РОССИЯ

Окончание. Начало на 9 стр.

управление – всякий социализм, который идёт от теории к практике, превращается скоро в бюрократию, – поэтому поля сегодня заросли, бывшее поголовье скота растеклось на части, и голод азиатского стиля стал постоянным явлением, которое может перенести только слабобольная, рождённая для рабства раса».

Присмотревшись к большевикам и Ленину, Шпенглер приходит к выводу, что начинается ещё один метаморфоз. Социалистические идеи не могли родиться внутри России, они пришли извне. Конкретно – всё из Европы. В Европе возникло устойчивое мнение, что большевизм – дитя некультурной, варварской России. Шпенглер опровергает его: «Большевизм зародился в Западной Европе, точнее в английских материалистических кругах, где Вольтер и Руссо вращались как ученики, а в якобинстве континента нашёл своё реальное выражение. Демократия XIX века уже есть большевизм; ей не хватает только мужества быть до конца последовательной... Большевизм не угрожает нам, а он уже овладел нами».

При том, что нигилизм и большевизм Европа считает порождением российского «варварства», она подерживает этих самых нигилистов. На том основании, что они, мол, борются с «царским режимом», который «цивилизованной» Европе нравится ещё меньше, чем нигилизм. А вот автор «Заката Европы» идёт вразрез с этой позицией «цивилизованной» Европы: «Шпенглер также отрицательно относится к поддержке со стороны Западной Европы русских нигилистов и революционеров, что говорит об определённой его смелости, поскольку общественное мнение Европы было на стороне революционеров, которые рассматривались как жертва царизма» (15).

## ЛЕНИН И СТАЛИН В ПРЕДСТАВЛЕНИИ ШПЕНГЛЕРА

Ленин пришёл на смену Петру и пытался насильно навязать России европейскую культуру в виде социализма и коммунизма. Шпенглер уверен, что нижний слой рано или поздно отвергнет коммунистическую версию псевдоморфоза, за которой откроется наконец-то истинное, «Иоанново» христианство и начнётся история истинной русской культуры. Б.М. Парамонов пишет: «Решающий шаг к рождению этой будущей русско-христианской культуры будет сделан, когда русский народ свергнет большевизм, это порождение подонков петровского периода, которые не могли – в силу самой этой, хотя и негативной, связи с русским западничеством – по-настоящему искоренить петровский псевдоморфоз» (16).

Исследователи творчества Шпенглера считают, что когда к власти в СССР пришёл Сталин, то автор «Заката Европы» воспринял его как выразителя интересов широких масс населения, т.е. нижнего слоя. Со Сталиным Шпенглер связывал надежды на то, что наконец-то Россия скинет с себя все эти чуждые ей наряды и встанет на путь самобытного культурного развития (17).

Именно с Россией Шпенглер связывает появление новой культуры, которая придёт на смену закатывающейся европейской культуре. Но рождение новой культуры будет происходить в муках. Ведь европейская культура при своём переходе в цивилизацию будет демонстрировать свои империалистические амбиции, будет стремиться завоевывать весь мир. И, естественно, подавлять нарождающуюся культуру.

## РОССИЯ ПОВОРАЧИВАЕТСЯ К ЕВРОПЕ СПИНОЙ

Хотя большевики были носителями европейской коммунистической идеологии, Европа большевиков не приняла. Апогеем развёрнутости России в сторону Европы, как мы отметили выше, была победа Александра I над Наполеоном и русский парад в Париже. Далее Россия стала всё больше отходить от Европы и разворачиваться в сторону Азии. Шпенглер прямо заявляет, что Россия географически и политически спиной повернута к Европе, лицом – к Азии. Несмотря на высокие (в целом) оценки русской культуры и русского народа, автор «Заката Европы» причисляет русских не к «белым», а к так называемым «цветным» народам: «Что же принадлежит к «цветному» миру? Не только Африка и индейцы – наряду с неграми и их смешениями – во всей Америке, исламские народы, Китай, Индия до Явы, но прежде всего Япония и Россия...» (18). «Цветной» Россия стала у Шпенглера, видимо, в силу близости к другим странам Азии. В ней Россия, как считает Шпенглер, господствует: «Россия есть госпожа в Азии. Россия и есть Азия. Япония принадлежит к ней только географически. По своей «расе» она находится, без сомнения, ближе Восточным Малаям, Полинезии, некоторым индианским народам Западной стороны Америки. На море она то, что Россия на суше: господствует на большой территории, в которой западные государства не имеют большого значения».

После 1917 года азиатская направленность России достигла своего максимума. В работе «Годы решений» (1933) Шпенглер пишет о том, что Европе стали очень угрожать «цветные революции», которые провоцируются большевистской Россией в колониальных странах. Конечно, это было явное преувеличение.

## «ИОАННОВО» ХРИСТИАНСТВО КАК УСЛОВИЕ РОЖДЕНИЯ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ

Будущее русской культуры Шпенглер связывал с религией, коей он называл «настоящее», или «Иоанново» христианство (19). То христианство, которое есть в Европе, он не считает настоящим христианством. Европейское христианство – псевдоморфоз, мимикрия под другие, более ранние религии. Современный философ, специалист по Шпенглеру Б.М. Парамонов пишет: «Когда вышел первый том «Заката Европы», критики, в том числе Бердяев, недоумённо вопрошали: а где у Шпенглера христианство? Во втором томе он исчерпывающе объяснил: на Западе христианства, в сущности, не было, только заимствование ритуалов и текстов, был принят язык, на котором, однако, говорилось нечто другое. Христианство как одна из «магических» религий чуждо западному фаустовскому духу» (20).

По Шпенглеру, в Европе было квазихристианство. Время настоящего христианства ещё не пришло. Шпенглер пишет: «Бросив взгляд в любую книгу по ис-

тории религии, мы узнаем, что христианство пережило две эпохи великого идейного движения: в 0-500 гг. на Востоке и в 1000-1500 гг. на Западе. Третья, им «одно-временная», наступит в первой половине следующего тысячелетия в русском мире...». Третий расцвет христианства произойдёт именно в России и даст начало расцвету новой культуры. Люди европейской, или фаустовской культуры по своей природе индивидуалисты, носители его. Люди русской культуры – коллективисты. Ум в русской культуре – коллективный. Основной коллективный ум в общинах может быть лишь Священной Текст. Таким текстом станет четвёртое Евангелие, написанное апостолом Иоанном Богословом. Шпенглер связывает будущее России именно с религией, а не, политикой или реформами в социально-экономической сфере: «Будущее внутренней России лежит не в решении политических или социальных вопросов, а в рождении новой религии, третьей из богатых возможностей христианства».

## ТОЛСТОЙ И ДОСТОЕВСКИЙ – ПРОШЛОЕ И БУДУЩЕЕ РОССИИ

Шпенглер смотрит на Россию глазами двух великих писателей – Достоевского и Толстого. Они представляют, по мнению автора «Заката Европы», две России, точнее, два лика России. Толстой представляет псевдоморфоз русской культуры. Достоевский – истинную русскую культуру. Толстой – культивирование европейской культуры на российской почве, западник, даже марксист и большевик. Достоевский – истинное, «Иоанново» христианство, голос народа. Толстой – символ города, более конкретно – Петербурга. Достоевский – символ почвы, деревни, равнины (как пра-дима русского духа). Толстой – индивидуализм, эго, сосредоточенность на себе, самосовершенствование. Достоевский – коллективизм, растворение человека в народе, дух «мы», ощущение теснейшей связи между «я» и «мы».

Шпенглер писал во втором томе «Заката Европы»: «Толстой – это прошлая, Достоевский – грядущая Россия». Нетрудно понять, что Шпенглер симпатизирует Достоевскому, Толстого явно недолюбливает. Мало того, что он называет второго «большевиком». Он даже величает его «отцом большевизма» (21). Некоторые интеллектуалы в Европе восхищались Львом Николаевичем. Но не Шпенглер. Даже толстовский Христос, по Шпенглеру, «недоразумение». Немец иронизирует: говоря Христос, Толстой, вероятно, имел в виду Карла Маркса, ибо добивался социальной справедливости на земле, что вполне присуще сознательному европейцу.

Парадоксально, но Толстой, который решил предельно «упроститься» и перед публикой в начале XX века предстал в образе «великого крестьянина», у Шпенглера представлен как представитель городской цивилизации. А писатель Достоевский, которого принято ассоциировать с Петербургом, у Шпенглера изображён как крестьянин, представитель народа и носитель истинно русского духа. Любопытно такое сравнение Шпенглера: если Нехлюдов, герой толстовского романа «Воскресение», любовно, как за нотгами, ухаживает за своим нравственным Я, то Раскольников из «Преступления и наказания» обретает себя только в соприкосновении с Мы.

Г.А. Тиме описывает восприятие Шпенглером Достоевского как носителя и выразителя истинно русского духа: «...автором «Заката Европы»... стихия Достоевского ощущалась как исконно русская стихия. По Шпенглеру, каждый истинно русский человек – это Достоевский, даже если его не читал, тем более если вовсе не умеет читать. Он живёт в ином – метафизическом измерении, в предвосхищении нового христианства, незнакомого фаустовской душе, ему чужды материальные и социальные интересы, потому что истоки исконного, прарусского феномена (Urrusse) – в том времени, когда не существовало денег, а были лишь блага жизни (Outer) – безотносительно к экономике» (22).

Именно в Достоевском Шпенглер прозревает новую Россию как сложившуюся культуру. Так, в переписке, обсуждая вопрос о Достоевском, Шпенглер писал в 1915 г.: «В нём (Достоевском. – В.К.) знакомишься с новой народностью («Россия» – неподходящее слово для обозначения этого), которая созревает в земле за Москвой и в следующем тысячелетии, когда великое время для нас, немцев, пройдёт, создаст новую культуру с самих азов, как мы около 1000 года начинали с романского стиля, миннезанга и примитивной живописи то новое, что теперь вянет и последнюю стадию которого мы, немцы, сегодня инагурируем. Всё это я нахожу в Достоевском» (23).

Примечательно, что многие рассуждения Шпенглера, непосредственно не касающиеся России, вполне могут и должны проецироваться на почву российской жизни. Например, рассуждения Шпенглера о революциях, демократии, либерализме, цезаризме и т.п.

## ШПЕНГЛЕР О ЛИБЕРАЛИЗМЕ И «ЦЕЗАРЕ» ПРИМЕНИТЕЛЬНО К РОССИИ

Актуальность мыслей немца о либерализме для современной России трудно переоценить. Ведь Российская Федерация уже три десятилетия живёт в атмосфере либеральной идеологии. Шпенглера, – как отмечает Н.А. Хренов, – разумеется, не назовёшь сочувствующим либерализму. Он прежде всего трезвый аналитик консервативного толка. От его взгляда не ускользало то, что ошибки либералов во все эпохи, их неспособность организовать политическую и хозяйственную жизнь во многом становились причиной возникновения в переходных ситуациях таких явлений, как бонапартизм, или, ещё точнее, цезаризм. В его диагнозе возникновения цезаризма нет сомнений» (24). Шпенглер прямо заявляет в «Закате Европы»: «Цезаризм растёт на почве демократии». На многих примерах Шпенглер показывает, что инициаторами революций всегда оказываются либералы. Но начиная их, либералы оказываются неспособными удерживать их в рамках хотя бы минимальной законности. И каждая революция перерастает в кровавую бойню. И Февральская революция 1917 года стала ещё одним подтверждением этой мысли Шпенглера. В ходе революции происходит «демонтаж восходящих к седой древности форм, расчищающий дорогу цезаристским силам». На историческую арену выходят «великие одиночки» – «цезари».

В России таким «цезарем» оказался Сталин. Его появление в качестве «цезаря» на политической арене произошло лишь спустя несколько лет после выхода «Заката Европы». Но оно идеально вписывается в концепцию Шпенглера: «Многие интерпретаторы Шпенглера констатировали проницательность философа... Разве «оттепель» Серебряного века, как и сопровождавшая её активность русского либерализма, двигающегося к буржуазной Февральской революции, не предвосхищает взрыв 1917 г. и активность неупорядоченной и неорганизованной массы, за которой последует вспышка цезаризма в лице Сталина? Ведь именно ему пришлось выводить страну из смуты, возникшей в результате столкновения реформационных и контрреформационных сил... Воплощённая в фигуре Сталина эпоха цезаризма оказалась тем периодом в истории революции, который можно было бы обозначить как реакция. А реакция – это всегда финальная стадия революции. Так что эпоха правления Сталина – это продолжение революции и, вероятно, Гражданской войны, пусть в смягчённой форме. Так, задолго до реальных событий в истории Шпенглер, словно Нострадамус, объяснил психологическую природу восхождения Сталина к власти, исходя из сопоставительного анализа периодов реакции в истории революционных вспышек, имевших место в разных культурах, в том числе и тех, которые давно ушли в небытие» (25).

## ШПЕНГЛЕР О ГЕРМАНО-РОССИЙСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

В.В. Афанасьев как специалист по Шпенглеру обращает внимание на прикладную сторону труда этого немца. Автор «Заката Европы» выработывает рекомендации по вопросу о том, как двум странам (Германия и Россия) выстраивать свои отношения. Германия, как отмечает Шпенглер, является страной одновременно континентальной и морской. Такая двойственность порождает непоследовательность, двойственность её геополитической позиции. В Германии сосуществуют и борются друг с другом две партии: континентальная и морская. Континентальная партия нацелена на сотрудничество с Россией, которую Шпенглер также относит к континентальной стране. В противовес ей морская партия делает ставку на стратегический союз с Англией, другими морскими державами Запада, включая Новый свет. По мнению В.В. Афанасьева, Шпенглер принадежит континентальной партии, отсюда симпатии этого немца к России и её культуре (26).

По мнению Шпенглера, Германия должна развивать экономическое сотрудничество с Россией и не мешать русским в их стремлении в Константинополь и Иерусалим.

В 1968 г. вышла книга немецкого историка Антона Мирко Коктанека «Освальд Шпенглер и его время». В ней он отмечает: «Ещё полностью ограничивая себя своей теорией о нерусском характере машинной индустрии и денег, Шпенглер верил, что при умелой дипломатии немцы в России имеют шанс с пользой для русских руководить предприятиями. Ни в коем случае не желал он пересекаться с русскими интересами на Переднем Востоке, как не желал и военного нападения. Для русских будет любой врагом, кто будет блокировать их путь на Передний Восток» (27).

В отношении России Шпенглер предлагает тактику экономического использования ресурсов этой огромной страны в интересах Германии. «Участие немцев в экономике России, – как отмечает В.В. Афанасьев, – может быть огромным, поскольку русские, как и все народы в их начальном развитии, не интересуются торговлей, считая это дело недостойным, а иногда и просто неспособны на это. Такой своеобразный экономический колониализм может быть полезен как немцам, так и русским. Тем более что русские с их стремлением к кочевничеству, с их страстью к бесцельным поездкам с места на место, по мнению Шпенглера, не способны развивать собственную промышленность на высоком техническом уровне» (28).

## ШПЕНГЛЕР РОССИЮ ДО КОНЦА НЕ ПОНЯЛ

Одним из краеугольных тезисов всего труда Шпенглера является следующий: одна высокая культура не в состоянии понять другую. Не знаю, насколько этот тезис верен. Но Шпенглер, как считают наши отечественные знатоки его творчества, действительно до конца понять Россию не сумел. Кто-то из наших исследователей объясняет это достаточно ограниченным кругом источников по России. Кто-то обращает внимание на то, что Шпенглер не был ни разу в России. Как, мол, можно её понять на расстоянии? Кто-то считает, что в нём были сильны антирусские предрассудки, которые он не сумел преодолеть.

Переводчик Шпенглера и исследователь его творчества К.А. Свасьян резюмирует: «Россия так и осталась для Шпенглера загадочным кентавром, то завоевываемым Европой, то отбываемым Азией: в обоих случаях – неким псевдоморфозом, не обретшим ещё своего прасимвола и исконного ландшафта. В сущности, он увидел её в традиционной ращепленности на потёмкинские декорации Петербурга и Москвы и крошечную промежуточную тьму, на Россию голландских пивоваров и фон Визиньи и пугачёвско-разинскую стихию вечных недорослей – ещё одна схема, за грамматической правильностью которой скрывается большая стилистическая ложь» (29).

Впрочем, скорее всего, и самому Шпенглеру не всё было ещё понятно в отношении России. Шпенглер не раз анонсировал, что второй том «Заката Европы» должен закончиться главой о России (один из анонсированных вариантов названия: «Будущее русской идеологии»). Однако обещанной главы так и не появилось. Вместо этого второй том завершили разделами «Деньги» и «Машины», которые, честно говоря, не очень органично вписываются в книгу «Закат Европы».

## ПОЧЕМУ РУССКИМ КНИГА ШПЕНГЛЕРА ИНТЕРЕСНА

И тем не менее, книга Шпенглера была принята русскими интеллектуалами, для них она стала событием. По словам философа Ф.А. Степуна книга воспринималась как «новое в европейской душе переживание», интересное «не как мысль, но как звук» (30).

Книга Шпенглера способствовала лучшему осознанию идентичности России, определению её места

Валентин КАТАСОНОВ

между Западом и Востоком. Н.А. Бердяев отмечал: «Россия – посредница между Востоком и Западом. В ней сталкиваются два потока всемирной истории, восточной и западной. В России скрыта тайна, которую мы сами не можем вполне разгадать» (31). Но книга Шпенглера очень способствовала этой разгадке. Бердяев следующим образом оценивал труд немца: «... Такие книги, как книга Шпенглера, не могут не волновать нас. Такие книги нам ближе, чем европейским людям. Это – нашего стиля книга» (32).

Примечания:

1. Исследователь творчества Шпенглера Б.А. Старостин отмечает: «Подсчитано, что России Шпенглер посвятил больше страниц, чем любой другой стране, за исключением Германии» (Старостин Б. А. Историософия Шпенглера и наше время // Европейский альманах: История. Традиция. Культура. М.: Наука, 1991).
2. Аверинцев С. С. «Морфология культуры» Освальда Шпенглера // Вопросы литературы. №1, 1968.
3. Наш отечественный философ Н.А. Хренов в своей интересной статье о Шпенгlere сравнил этого немецкого философа с Коперником (Хренов Н.А. Незавершённый диалог: отношения России и Запада, какими они казались О. Шпенглеру в начале XX века. (К столетию выхода книги О. Шпенглера «Закат Европы» // Научный электронный журнал. Философические письма. Русско-европейский диалог. Том (2)). На мой взгляд, сравнение не очень удачное. Ибо Коперник как раз доказывал гелиоцентрическое устройство той части космоса, которую мы называем «солнечной системой». Скорее Шпенглер, наоборот, низвергает «гелиоцентрические» представления об устройстве мира. Т.е. идею европоцентризма.
4. Хренов Н.А. Незавершённый диалог: отношения России и Запада, какими они казались О. Шпенглеру в начале XX века. (К столетию выхода книги О. Шпенглера «Закат Европы»).
5. Вавилонская, Арабо-византийская, Египетская, Индийская, Китайская, Майанская (Мексиканская), Греко-римская (Античная), Западноевропейская».
6. В своей работе Шпенглер прасимвол обозначает немецким словом Gestalt.
7. Г.А. Тиме. Два лика «Русской идеи» (Достоевский и Л. Толстой в «Закате Европы» О. Шпенглера) // Достоевский: Материалы и исследования / РАН, ИРЛИ; отв. ред. Н.Ф. Буданова, И.Д. Якубович – СПб.: Наука, 2001. – Т.16: Юбилейный сборник.
8. Афанасьев В.В. Социология истории. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2016.
9. Там же.
10. Хренов Н.А. Незавершённый диалог: отношения России и Запада, какими они казались О. Шпенглеру в начале XX века.
11. Порой Шпенглер не щадил самолюбия европейцев. У него встречаются весьма нелицезные оценки Европы, особенно современной. Например, в первом томе «Заката Европы»: «Европа – пустой звук». Во введении к первому тому: «Слово «Европа» следовало бы вычеркнуть из истории».
12. Хренов Н.А. Незавершённый диалог: отношения России и Запада, какими они казались О. Шпенглеру в начале XX века.
13. Афанасьев В.В. Социология политики Освальда Шпенглера. 2009.
14. Так, английский писатель Герберт Уэллс питал большие надежды на то, что большевики начнут мировую революцию, с помощью которой можно будет создать единое мировое государство, которое станет залогом «мира во всём мире» (см.: Уэллс Г. Открытый разговор. Пер. с англ. С предисловием профессора В.Ю. Катасонова. – М.: «Кислород», 2021).
15. Афанасьев В. В. Социология политики Освальда Шпенглера. 2009.
16. Парамонов Борис Михайлович. След: Философия. История. Современность // Шпенглер о России.
17. «Если Ленин для Шпенглера типичный представитель западноевропейского коммунизма, то Сталин отражает интересы широкой народной массы, и именно с его правлением Шпенглер связывает дальнейшее будущее России» (Афанасьев В.В. Указ. соч.).
18. К «азиатам» и «цветным народам» Шпенглер также относит балканские народы и поляков.
19. Христианство, основанное на четвёртом Евангелии, написанном апостолом Иоанном Богословом.
20. Парамонов Борис Михайлович. След: Философия. История. Современность // Шпенглер о России.
21. Кстати, в порядке комплимента писателю нечто похожее говорил В.И. Ленин в своей статье «Лев Толстой как зеркало русской революции» (1908) (Ленин В.И. ПСС, т. 15, стр. 179-186).
22. Г.А. Тиме. Два лика «Русской идеи» (Достоевский и Л. Толстой в «Закате Европы» О. Шпенглера).
23. Тиме Г.А. Закат Европы как «центральная мысль Русской философии». Полемика о Шпенгlere в России начала 20-х годов // Россия и Германия в XX веке. Т.2. Бурные прорывы и разбитые надежды. Русские и немцы в межвоенные годы / Под ред. К. Аймермахера, Г. Бор-Дюгова, А. Фольперт. М.: Аиро-XXI, 2010. С. 619. Приведённое в отрывке слово «миннезанг» (нем. Minnesang) можно перевести как «песня любви».
24. Хренов Н.А. Незавершённый диалог: отношения России и Запада, какими они казались О. Шпенглеру в начале XX века. (К столетию выхода книги О. Шпенглера «Закат Европы»)
25. Хренов Н.А. Указ. соч.
26. См.: Афанасьев В.В. Социология политики Освальда Шпенглера. 2009.
27. Anton Mirko Koktanek. Oswald Spengler in seiner Zeit.
28. Афанасьев В.В. Освальд Шпенглер о международной политике. // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2005.
29. Цит. по: Афанасьев В.В. Социология истории. Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2016.
30. Степун Ф.А. Освальд Шпенглер и Закат Европы // Освальд Шпенглер и Закат Европы. М.: Берг, 1922.
31. Бердяев Н.А. Предсмертные мысли Фауста // Освальд Шпенглер и Закат Европы. М.: Берг, 1922.
32. Там же.

# С ПРИВКУСОМ ТРАНСГУМАНИЗМА

Продолжается череда стратегических документов. 8 декабря президент РФ подписал Указ №896 «О Стратегии развития здравоохранения в Российской Федерации на период до 2030 года». Общее впечатление от документа – попытка впечатлеть за всё хорошее против всего плохого с изрядной долей трансгуманизма. Потому как в нашу медицину предлагается внедрять технологии ИИ, редактирования генома, телемедицинских консультаций (без живого осмотра пациента), естественный, полный переход на цифровые медкарты/истории болезни и прочие радости. При этом конкретные задачи по продлению средней продолжительности жизни, повышению среднего коэффициента рождаемости и проч. в документе нет. Зато имеется пункт по охвату 100% россиян паллиативными услугами – то есть комфортной и безболезненной смерти. Мало сомнений в том, что такие Стратегии пишутся в строгом соответствии с документами ВОЗ. Но других минздравов и мурашек для нас нет.

Разберём ключевые положения Стратегии развития здравоохранения в РФ на период до 2030 года с прямыми цитатами и нашим комментарием.

«13) в 2023 – 2024 годах зафиксирована положительная динамика в кадровом обеспечении здравоохранения – впервые в отрасли пришли более 12,5 тыс. специалистов, число врачей, оказывающих помощь в амбулаторных условиях, увеличилось с 307,58 тыс. человек в 2019 году до 313,17 тыс. человек в 2024 году, или на 1,8 процента».

Несмотря на заявленную положительную динамику с кадрами, буквально в ноябре с.г. сам Минздрав сообщил: дефицит врачей в стране – около 23 тысяч человек, а среднего медперсонала – 63 тысячи. Ежегодно госсистема теряет до 35% выпускников медицинских вузов и 40% выпускников колледжей. Они либо не идут работать по специальности, либо выбирают коммерческий сектор, минуя перегруженные муниципальные поликлиники и больницы. Для «закрепления» специалистов был разработан пакет поправок – скоро увидим, как он заработает.

«16) в 85 субъектах Российской Федерации используются медицинские изделия и сервисы, созданные с применением технологий искусственного интеллекта, позволяющие осуществлять обработку медицинских изображений и анализ интегрированных электронных медицинских карт»;

17) количество проведённых телемедицинских консультаций по сравнению с 2019 годом увеличилось более чем в 20 раз, общее число таких консультаций в 2024 году составило более 15 миллионов».

Как видно, обработку медицинских изображений (в частности, снимков) с помощью ИИ внедрили повсеместно. А также напугают на увеличение удалённых медицинских консультаций. Визитом к врачу это назвать язык не поворачивается, сами можете посудить, насколько качественно можно поставить диагноз и назначить лечение удалённо. Мы убеждены, что телемедицина – это явная экономия на пациентах и падение качества медицины традиционной.

«8. В силу географических особенностей и низкой плотности населения в отдельных субъектах Российской Федерации остаётся недостаточно высоким уровень территориальной доступности медицинских организаций и их структурных подразделений, прежде всего в отдалённых и малочисленных населённых пунктах, сохраняется необходимость дополнительной модернизации медицинской инфраструктуры, предназначенной для оказания медицинской помощи взрослым и детям».

Хорошо, что проблема, по крайней мере, честно названа. В отдалённых населённых пунктах у нас сегодня медицинской помощи просто нет.

«11. Угрозами национальной безопасности в сфере охраны здоровья граждан являются:

- 1) риск возникновения и распространения новых инфекций, заноса и распространения редких и (или) ранее не встречавшихся на территории Российской Федерации инфекционных и паразитарных болезней, возникновения и распространения природно-очаговых, возвращающихся и спонтанных инфекций, риск возникновения пандемий, био-

логических угроз (опасностей) для здоровья человека, в том числе ВИЧ-инфекции и других иммунодефицитных состояний, распространения устойчивости патогенов к воздействию лекарственных, химических и (или) биологических средств».

Цельный пункт про риски пандемий, инфекционных болезней... С одной стороны, это реально может быть угрозой нацбезопасности, особенно если речь идёт об искусственно выращенном лабораторном патогене (странно, что пункта об этом в Стратегии нет), с другой – всё это полностью в фарватере ВОЗ.

«7) нарушение конфиденциальности, целостности и ограничение доступности для граждан медицинской информации, персональных данных в сфере здравоохранения и санитарно-эпидемиологического благополучия населения, а также киберугрозы, включая кибератаки на информационные системы медицинских организаций и органов управления здравоохранением».

Точно указаны риски утечек ПД граждан, касающиеся здоровья. Но если в Минздраве все это прекрасно понимают, как можно было ему же создавать Федеральную регистр лиц с отдельными заболеваниями, куда вносится огромное количество чувствительных ПД, который будет доступен МВД, Росстату, Роспотребнадзору... Левая рука не ведаёт, что творит правая?

«11) внедрение разработанных научными, медицинскими и образовательными организациями новых медицинских и генетических технологий, включая фармакогенетику и предиктивную генетику»;

13) развитие технологий персонализированной медицины»;

14) разработка информационных систем в сфере здравоохранения с поддержкой принятия врачебных решений с использованием технологий искусственного интеллекта»;

9) развитие телемедицинских технологий для проведения дистанционных консультаций, скринингов, дистанционного мониторинга состояния здоровья, в том числе с использованием технологий искусственного интеллекта»;

24) совершенствование наукоёмких технологий по перспективным направлениям медицинской науки, в том числе:

- биомедицинских технологий, включая технологии биопечати и технологии, направленные на поддержание активного долголетия;
- современных молекулярно-генетических методов прогнозирования, диагностики и мониторинга течения заболеваний;
- технологий генетического редактирования и предиктивной генетики;
- методов персонализированной фармакотерапии, включая фармакогенетические подходы, целевую терапию и индивидуализированные лекарственные препараты для медицинского применения, в том числе высокотехнологичные, а также биомедицинские клеточные продукты».

И снова большой трансгуманистический блок. Начнём с того, что технологии редактирования генома человека и «персонализированной геномной терапии» на сегодня не считаются в научном мире безопасными. Более того, как работали инновационные генные «вакцины» от ковида, мы все прекрасно помним. Сколько было судов по побочкам, сколько было отзывов этих субстанций с производства и т.д. Ещё один ключевой вопрос биоэтики: а чем же «предиктивная генетика» отличается от евгеники? На наш взгляд, больших различий нет.

«35) внедрение единой цифровой платформы по управлению здоровьем человека (основанной в том числе на цифровом профиле), обеспечивающей переход на электронный документооборот и использующей сервисы с применением технологий искусственного интеллекта».

Заход на то, чтобы нейросеть управляла нашим здоровьем на единой цифровой платформе. На основании нашего цифрового профиля здоровья. Что-то не очень обнадеживает.

Если говорить про конкретные цифры/результаты, которые необходимо достигнуть в результате реализации Стратегии, их в документе практически нет.

«VI. Основные этапы и ожидаемые результаты реализации настоящей Стратегии

18. Реализация настоящей Стратегии позволит создать условия:

- 1) для обеспечения национальной безопасности в сфере охраны здоровья граждан;
- 2) для увеличения продолжительности активной трудовой жизни, сокращения периодов временной нетрудоспособности и повышения качества жизни граждан.

19. Ожидаемыми результатами реализации настоящей Стратегии к 2030 году должны стать:

- 1) увеличение на 10 процентов числа лиц, страдающих болезнями системы кровообращения, проживших предыдущий год без развития острых сердечно-сосудистых состояний;
- 2) увеличение доли граждан, ведущих здоровый образ жизни, до 13,6 процента;
- 3) сокращение потребления алкоголя до 7,8 литра этанола на душу населения».

Мы обратили внимание, что в Стратегии развития здравоохранения нет количественного выражения показателя по ожидаемой продолжительности жизни и среднему коэффициенту рождаемости, хотя этот показатель упоминается и в Стратегии действий по реализации семейной и демографической политики, поддержке многодетности в Российской Федерации до 2036 года, и в указе президента Российской Федерации от 07.05.2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года».

Напомним, согласно тем документам: «– ожидаемая продолжительность жизни при рождении к 2030 году составит 78 лет, к 2036 году – 81 год; – ожидаемая продолжительность здоровой жизни к 2030 году составит 68 лет, к 2036 году – 72 года».

При этом показатель «доля граждан, ведущих здоровый образ жизни, к 2030 году составит 13,6 процента» закреплён в идентичном описании и в Стратегии развития здравоохранения, и в Стратегии по реализации семейной и демографической политики. Получается, что повышение средней ожидаемой продолжительности жизни и СКР – не относится непосредственно к задачам здравоохранения? Видимо, Мурашко и К° решили, что так. Поэтому и вся Стратегия развития здравоохранения составлена по принципу «чтоб было», увы.

## НАШИ ЗАБОТЫ «КАТЮША» ИНФОРМИРУЕТ И КОММЕНТИРУЕТ

### «МИРНЫЙ ПЛАН» ВТОРЖЕНИЯ В РОССИЮ

Европейские лидеры опубликовали совместное заявление, в котором описали «свое видение гарантий безопасности Киеву», которое сильно напоминает создание военной группировки для подготовки наступления на Москву.

Проблема по пунктам данного «мирного плана»: 1. 27-миллионная Украина, где 10 млн – пенсионеры, в мирное время должна иметь армию в 800 тыс. человек. То есть каждый 20-й украинец или 20-я украинка должны служить. Если это «мирная инициатива», то что тогда милитаризация?

2. На Украине размещаются «многонациональные силы для Украины под руководством Европы, которые будут состоять из вкладов стран из коалиции желающих при поддержке США», которые будут контролировать Чёрное море, воздушное пространство, а также заведовать ПВО, ракетными системами и иметь группировку для помощи Украине в неизвестное количество штыков – то есть оккупационная армия чистой воды.

3. Они создают механизм мониторинга и проверки прекращения огня под руководством США при международном участии, что будет обеспечивать раннее предупреждение о потенциальных будущих нападениях, отслеживать потенциальные нарушения режима прекращения огня и реагировать на них.

Слово «потенциальное» здесь главное – это даже не Минские соглашения со слепоглухонемым ОБСЕ, которые выполнять была обязана только РФ – это новый шаг в дипломатии, где любое действие РФ, да и бездействие тоже может быть внесено в «потенциальную угрозу». По принципу: «Ничего не делаем, небось вторжение замешляют». При этом нет ничего об ответственности Украины – опять игра в одни ворота, ибо «светлые украинцы точно не будут атаковать».

4. Самый чудесный момент – всё это должно происходить за счёт РФ в рамках репараций, то есть компенсации России Украине нанесённого ею ущерба.

Чего нет в плане – нет никаких гарантий РФ, что через год или два на нас не нападут. Точнее, есть гарантии, что нападут, обвинив РФ. Нет ни признания конституционных территорий. Да вообще ничего нет, из решения проблем конфликта. Есть завуалированные хотелки о том, как они видят промежуточную победу перед новой большой войной с Россией, к которой готовятся.

Собственно, это всё, что надо знать о «мирных инициативах» и почему любой план будет перевёрнут с ног на голову. И это всё, что нужно знать о том, почему нам надо победить – иначе любое «перемирие» выльется в подготовку похода на Москву.

### ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА ПО СТРАТЕГИЧЕСКОМУ РАЗВИТИЮ И НАЦПРОЕКТМ

Владимир Путин на заседании Совета при Президенте по стратегическому развитию и нацпроектам заявил, что необходимо «устранить незаконный оборот продукции на оптовых и розничных рынках, а также в цифровом пространстве».

«Здесь нам не нужно никаких, знаете, как иногда бывало раньше, таких массовых набегов, это точно совершенно не нужно. Но порядок надо навести обязательно и на оптовых, и на розничных рынках. Кардинально сократить нелегальную занятость, которая нарушает

права граждан Российской Федерации, усилить контроль за обращением наличных денег», – отметил Путин.

Вице-премьер Александр Новак чуть позже заявил президенту: «Реализуем комплекс мер по стимулированию перехода к безналичным формам оплаты».

И тут становится немного тревожно, потому как «комплекс мер по стимулированию» можно реализовывать по-разному. Потому как в Узбекистане указом местного лидера с 1 апреля 2026 г. наличные нельзя будет потратить на следующие вещи:

- Алкогольная и табачная продукция.
- Недвижимость и транспорт: покупка любой недвижимости, а также новых и поддержанных (возрастом до 10 лет) транспортных средств категорий М, N, O, G (легковые и грузовые автомобили, автобусы, внедорожники) и спецтехники.
- Топливо и энергия: оплата бензина, дизеля и других видов топлива на АЗС, услуги по зарядке электромобилей.
- Коммунальные услуги: безналичной станет оплата электроэнергии, природного газа и питьевой воды.
- Госуслуги: все платежи в государственные органы.
- Крупные сделки: запрет распространяется на любые товары и услуги стоимостью свыше 25 миллионов сумов (около 160 тысяч рублей по текущему курсу).

Запрет в Узбекистане и вывод из оборота налички – беспрецедентный в мировых масштабах. Но что-то нам подсказывает, что следом за среднеазиатскими странами, где цифрореконструктивные эксперименты обкатываются в пилотном режиме, быстро последуют и другие любители «технологического лидерства». Мы только снова напомним: безналичные деньги – не совсем ваши деньги. Они ваши ровно до тех пор, пока это одобряется банком/регулятором/госчиновником. Пока работают электричество и интернет. Ещё бумажные купюры невозможно пометить цифровым ID и привязать к конкретному человеку для полного контроля за всеми его финансами. И, конечно, наличка никак не вяжется с пропихиваемой «прогрессистами» оплатой по биометрии и «цифровым рублём». Из-за всего этого наличные очень сильно напрягают «глубинное государство». Теперь им объявляют открытую войну.

### ЖУТКАЯ ИСТОРИЯ В ПОДМОСКОВНОМ ОДИНЦОВЕ

Утренняя жуткая история в подмосковном Одинцове, где 15-летний девятиклассник – неонацист, начитавшись языческих пабликов, убил ножом 10-летнего ребёнка из семьи мигрантов и поранил охранника и ещё двоих учащихся (соотечественников), с большой долей вероятности может оказаться частью большой спецоперации спецслужб (британских, украинских etc). Которые заинтересованы как в раскачивании межнациональной розни в РФ, так и в провоцировании определённых сил в российской власти, которые больше всего на свете боятся возрождения русского национального самосознания и могут попытаться использовать нынешнюю трагедию в своих целях. Например, для закручивания гаек в отношении патриотических организаций вроде «Русской общины», о чём в последнее время говорят всё больше и больше на фоне недавнего откровения члена СПЧ Кирилла Кабанова о своём общении с одним из руководителей национальной политики РФ, который уверял его в том что Россия-де, вышла из тюркского мира и должна стать частью исламской цивилизации.

В свою очередь, мы уже отмечали, что больше всего эту ересь проповедуют не сами мусульмане, а представители других народностей, проповедующие глобальную повесточку и тупо использующие тех же мусульман в своих интересах.

О том, что эффект от этого преступления может быть столь масштабным, говорят и обстоятельства теракта, в частности, подборка нацистских лозунгов на каске душегуба и, главное, то, как эта ситуация подаётся в либеральных пабликах и СМИ.

А ведь, между прочим, эта трагедия – второе за последние двое суток преступление, совершённое в столичных школах. 15 декабря в школе №191 в Санкт-Петербурге 15-летний ученик также с ножом напал на 29-летнюю учительницу математики, после чего попытался покончить с собой, но был задержан.

В обоих случаях реакция властей сводилась к призывам усилить охрану школ, которые и так уже превращены почти что в тюрьмы – и в плане режима допуска, и в части нагрузки на детскую психику. Коллеги из ОУЗС правильно отмечают: в советское время такие преступления в школе были немислимы (в отличие, например, от американских школ) просто потому, что дети в целом были заняты в грамотно организованной и мотивирующей системе реального образования и воспитания.

А в пореформенной идеологизированной школе РФ с её многолетней профанацией воспитательной работы, натаскиванием на ЕГЭ/ГИА и тотальным погружением детей в телефоны с кибернедоспортом, дети становятся лёгкой добычей всевозможной экстремистской сволочи и её кураторов из западных разведок, которая использует подростков в своих гнусных целях. Вот только об этом навряд ли задумывается кто-то в российской власти. Зачем им, когда гораздо проще освоить очередные миллионы на новых охранниках, турникеты и биометрические камеры?

### ОТГОЛОСОК 90-Х ГОДОВ

«Да, у нас есть проблемы с зарплатой, с дифференциацией, это тоже отголосок 90-х годов. У нас есть школы – рядом находятся, но разные зарплаты у учителей. Для этого нужно проводить много работы и соответствующие решения мы знаем, но как я уже сказал, хочется быстрее, но не всегда это по техническим причинам возможно», – заявил недавно министр просвещения Сергей Браун-Кравцов.

Министр подчеркнул, что «перемены в сфере образования требуют времени».

Напомним, исходя из разрыва между числом учительских ставок и самих учителей, в начале 2025 г. дефицит педагогических кадров по всей стране достиг 600 тыс. человек.

Вот оно что – лихие 90-е, оказывается, виноваты, в нынешних низких зарплатах и низком реальном социальном статусе учителя, который сегодня воспринимается руководством системы образования как безмозлый «кирпич в стене». Теперь нужно много времени, чтобы поднять зарплаты... А майский указ президента РФ 2012 г. на эту тему – тоже не помог? А ежегодное освещение этой острой проблемы общественниками и самими учителями – тоже мимо?

Как кибернедоспорт или ИИ в школы вводить, или какой-нибудь РОВ с фингрантомностью, или ВПР – это им много времени не надо. Как завешать классы «умными досками» с камерами, а вестибюли школ – биометрическими турникетами – это им и времени, и денег хватает. Или постоянно гонять с региональных на федеральную ГИС (на Госуслуги), на электронный журнал/дневник... Это всё быстро. А вот поднять зарплаты педагогам – тут ни времени, ни средств не хватает.

Может тогда того, отправить Кравцова-Брауна в прошлое, в 90-е? Там пусть и остаётся.

### ПРИМЕР ТАТАРСТАНА

На примере Татарстана видим, что интеграция мигрантов и их приобщение к традиционным российским духовно-нравственным ценностям, а также к русскому языку, как фундаменту интеграции, идёт полным ходом.

Нам хорошо известно, что именно в Татарстане реализовывались самые драконовские меры по отношению к не имевшим QR-кодов вакцинации в ковидные годы, там же базируется «умный город» Грета, где грозились полностью отказаться от налички. Там же университет и особая экономическая зона Inporolis, там же проходили полусекретные учения правительства РФ и ВОЗ по борьбе с пандемиями, там же в Казани с 2005 года правит незаменимый мэр Илсур Метшин – президент национальной НКО «Объединённые города и местные власти – Евразия» (часть глобальной структуры ОГМВ при ООН).

И теперь – вот такой заход. Очень интересно, какая будет реакция Москвы и будет ли она вообще. Главная, чтобы реакция не была в стиле: «правильное инновационное начинание коллег, очень правильное! Давайте в школах РФ перед первым классом введём плюсом к тестам на русский тесты на узбекский/таджикский и т.д. А если мигранты вдруг плохо знают свои родные языки, обучим их получше в центрах адаптации за наш счёт. И заодно об узбекской/таджикской культуре им расскажем...».

Ну правда – интегрировать, так по полной программе.

### БИОМЕТРИЯ – ВЕЗДЕ

Аэропорт Пулково готовится к масштабному внедрению биометрической системы идентификации пассажиров, рассчитывая получить специальный правовой режим для использования технологии уже к весне 2026 года, сообщил гендиректор компании «Воздушные ворота Северной столицы» Леонид Сергеев.

«Первое, мы провели тест, работает ли эта технология. Тест позитивно подтвердился. Теперь, для того чтобы это обкатывать уже не на теоретических, а на реальных людях, нам надо получить экспериментальный правовой режим. И мы думаем, что мы его получим в течение весны и даже ближе к первому кварталу. Это поддерживается заместителем председателя правительства по биометрии», – заявил Сергеев.

Предполагается, что к концу 2026 года будет принят закон, который позволит распространить биометрические технологии в других аэропортах России уже в 2027 году. Таким образом, Пулково может стать пионером в этом направлении.

Турпром напоминает, что в октябре 2025 года Минтранс, Минцифры, Центр биометрических технологий и «Аэрофлот» подписали соглашение о внедрении биометрии при авиаперевозках на форуме «Цифровая транспортация». Использование технологии планируется для регистрации и посадки в самолёт, однако, как подчёркивают разработчики, каждый пассажир сможет самостоятельно выбирать, каким образом пользоваться транспортными услугами – по биометрии или с использованием традиционных документов.

Обещают нам добровольность при использовании биометрии в аэропортах. Но неужели кто-то думает, что дорогие терминалы с распознаванием лиц с недешёвым ПО и обслуживанием поставят для того, чтобы они просто стояли? Или идентифицировали одного пассажира из ста прошедших на рейс, кто сам очень этого хотел? Вот и у нас большие сомнения. Обратите внимание, им нужен экспериментальный правовой режим для массовой обкатки эксперимента на нас с вами. Да, по Конституции все эксперименты над людьми добровольны, так что даже в рамках этого режима принудительно они включить не смогут. Вроде бы... Но к чему всё идёт, очевидно.

# ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ДОЛГ

Павел ПАШКОВ

Вымирание птиц сейчас наблюдается по всему миру. Самая главная причина — потеря естественных кормовых ресурсов в результате разрушительной деятельности человека. Птицы реально гибнут от голода. Люди вырубают леса, убивают диких животных, ведут экстенсивное сельское хозяйство в промышленных масштабах путём распыления ядохимикатов. Дальше по цепочке гибнут все обитатели дикой природы.

Во Франции, по данным учёных, с 1989 по 2019 годы численность всех птиц сократилась минимум на 30%, в Британии на 29% (причём полевые виды на 60%), а, допустим, в Северной Америке с 1970 года вымерло свыше 3 миллиардов птиц, что в общей потере составляет также порядка 30% всех популяций птиц.

Это катастрофические цифры! Буквально — минус 30% всех птиц всего за несколько десятков лет. А дальше вымирание ускоряется, люди сейчас и вовсе начали «осваивать» последние нетронутые участки дикой природы — заповедники, беззащитно вторгаясь уже в самые сокровенные рефугиумы-убежища.

Так вот, особенно трудно птицам выживать в морозные зимы, колоссальное количество погибает из-за нехватки пищи и тепла. Короткий световой день и морозы заставляют мелких птиц питаться практически непрерывно — при сильных морозах некоторые виды вынуждены добывать пищу всё время бодрствования. Я читал хорошие данные от мировых учёных — говорят, что если многие мелкие птицы не найдут пищу в течение суток-двух, их практически гарантированно дальше ждёт смерть. Организм начинает сдавать.

Основной рацион пернатых зимой — насекомые и семена (особенно ягоды), но морозы резко сокращают число насекомых, а семена всё меньше из-за общей деградации экосистем. К тому же в последние годы наблюдается явление «ложной осени», когда из-за аномальной жары лесные урожаи просто не успевают созреть! Солнце выжигает всё, вода уходит.

Мелкие птицы ещё и понижают ночную температуру тела на несколько градусов для экономии энергии, что снижает сопротивляемость болезням и делает их уязвимыми к голоду. Снег и лёд блокируют доступ к семенам и ягодам на земле, поэтому естественных кормовых ресурсов часто не хватает для всех.

Ещё несколько лет назад я изучал научную работу учёных из Бриттингема и Темпла, они проводили эксперимент в 1988 году — наблюдали за популяцией птиц черношёрстая гаичка (*Parus atricapillus*). Эксперимент показал, что без подкормки выживает только около 37% птиц за зиму, но при поддержке со стороны человека до весны смогли дожить 69% особей. То есть подкормка ПОЧТИ ВДВОЕ повысила выживаемость!

Обратите внимание, что эксперимент проводился несколько десятков лет назад. Сейчас ситуация усугубилась, цепочки видов нарушены и почти все наземные экосистемы планеты разрушены человеком! Напомню, что общее вымирание всех видов на планете порядка 73% всего с 1970 года. Мы сейчас говорим о защите последних 27% животных, которые вообще остались в живых.

Так вот, даже на 1988 год учёные путём практического эксперимента доказали, что выживаемость птиц зимой вырастает вдвое, если оказывать им минимальную поддержку.

Похожие результаты получены и для других видов: в Норвегии лишь около половины молодых гаичек-пухляков (*Parus montanus*) доживали до следующей весны. В глуши большинство мелких певчих птиц (дроздов, тетеревиных, овсянок и др.) при затяжных морозах либо гибнет, либо мигрирует за сотни километров в поисках пищи.

Ситуация особенно тяжела в экосистемах с низкой кормовой базой. Например, во время февральской зимы 2012 года в Западной Европе задокументировали гибель по меньшей мере 1 791 зимующей птицы 42 видов, среди которых большей частью оказались кулики, вальдшнепы и дрозды. Из всех

найденных трупов 56% погибли от голода (8,4% — от хищников). Многие из этих птиц были истощены на 30% и фактически просто медленно умерли от голода на холоде. А в США в 2020 году, во время аномально холодной осени тысячи ласточек и свиристелей, мигрирующих через пустыню Юго-Запада, погибли — у 80% найденных мёртвых тел были явные признаки тяжёлого истощения.

Мы с вами защищаем Русскую тайгу в нашей стране, в России. К сожалению, каких-то крупных исследований по этой теме нет, но отечественные орнитологи также оценивают ситуацию с зимующими птицами критически. По их данным, в пределах городов, если оказывать поддержку птицам, выживаемость резко вырастает, тогда как в дикой природе (прежде всего в разбитых осколочных экосистемах) птицы вымирают стремительно.

Допустим, по данным томских орнитологов, в условиях города (с кормушками) выживаемость большой синицы (*Parus major*) достигает 70-80%, тогда как в природных условиях примерно половина птиц может не пережить зиму. А в некоторых случаях за зиму выживает вообще только одна синица из десяти, то есть практически все не доживают до весны.

В научных работах шведских учёных от 2023 года, вроде даже писал об этом ранее в материале, было обнаружено, что птицы с доступом к кормушкам не понижают температуру тела так сильно, как необеспеченные пищей, а значит, у них больше сил бороться с инфекциями. Исследования также отмечают, что птицы, получившие подкормку в холодный сезон, имеют лучшие параметры здоровья (меньше стресса, более активный иммунитет) и в последующем сезоне могут давать больше и более жизнеспособных птенцов.

Таким образом, наш всероссийский ежегодный проект — это крайне необходимая об-

щественная работа, которая позволяет поддерживать иммунную систему дикой природы. А заодно и иммунитет нашего общества, объединяя людей в защиту настоящего, живого и показывая путь, прямыми действиями, к практической работе с дикой природой! Я говорю о взаимодействии с окружающим нас живым миром.

Вот смотрите! Несколько лет подряд мы самостоятельно, только в нашей мастерской, за зиму изготавливали десятки тысяч шариков-кормушек, которые потом размещали по местам рубок, лесных пожаров и других мест с ярко выраженной деградацией экосистем.



Один шарик примерно весит 85-90 грамм с энергетической ценностью 530 ккал на 100 г (где-то 2218 кДж/100 г, по нашим оценкам). Учёные в своём исследовании оценивали суточные энергозатраты для черношапочной гаички, о которой я упомянул в своём материале, 65,5 кДж/день зимой. Таким образом, если вся энергия от одного шарика-кормушки досталась одной птице, она бы смогла обеспечить себя пропитанием на примерно 30 дней.

Но в реальной дикой природе кормушкой питаются многие птицы, и часто она закры-

вает около 25-30% суточной потребности, не заменяя при этом необходимость птицам искать пропитание и надеяться только на нашу поддержку. Таким образом, наша с вами помощь зимующим птицам является страховкой, чтобы именно поддержать их в морозы, а не заменить естественные функции поиска пищи на искусственную зависимость от кормушек.

Мы примерно и попадаем в этот самый промежуток, который описывали учёные в своём исследовании, когда наша работа позволяет увеличивать вдвое выживаемость птиц зимой. А дальше запускается «цепная реакция» биологически важных функций, на которые мы с вами повлияли.

У лазоревок или синиц в период выкармливания каждый птенец может съесть около 100 гусениц в день, а выводок из 10 птенцов — до тысячи гусениц. Допустим, согласно научным исследованиям Университета Эдинбурга, один выводок лазоревки может съесть десятки тысяч гусениц до вылета. И в материале учёных есть данные о том, что в типичное гнездо большой синицы доставляют более 10 тысяч гусениц!

Таким образом, птицы поддерживают равновесие в дикой природе, здоровье леса, лечат деревья. Не появляются массивы большого леса, не распространяются вредители, что дальше не приводит к появлению других болезней среди деревьев, высыханию, масштабным пожарам. Здоровый лес — правильно функционирует. Но стоит ему потерять естественных лекарей-птиц, как экосистемы начинают деградировать и дальше по цепной реакции идёт беда за бедой.

Вот и всё, соратники! Вы пришли в лес оказали поддержку зимующим птицам. И сами стали частью живых экосистем, частью жизненно важных процессов в биоценозах Русской тайги.

Китайские СМИ обсуждают раздел России. Открыто. На NetEase — одной из крупнейших китайских медиа-платформ — вышел текст с заголовком: «Если Россия распадется, 7 миллионов квадратных километров нельзя потерять».

Речь о Дальнем Востоке. И это не аналитика — это инструкция.

Ключевые тезисы:  
Дальний Восток для России — «куриное ребро», для Китая — «сокровище».

На Дальнем Востоке осталось менее 50 тыс. военных — «пустая оболочка».

ВВП России «меньше одной китайской провинции».

Силой брать нельзя — будет как с Крымом. Нужно «поддерживать прокитайские силы» и «привлекать кредиты».

Цель: «номинально независимый, практически зависимый от Китая».

Прямая цитата: «Чья это земля? Это лишь название — жизненные артерии в наших руках».

Пока кремлевская пропаганда рассказывает о «великой дружбе», китайские СМИ спокойно обсуждают, как забрать треть российской территории «когда политический ландшафт изменится».

Дружба дружбой, а семь миллионов квадратных километров — врозь. **Леонид Бактин**

Мошенники после взлома МАХ начали массово оформлять кредиты на россия, рассказали инсайдеры в МВД.

По их словам, проблема стала лавинообразной именно потому, что МАХ напрямую связан с «Госуслугами», где есть все паспортные данные. После октябрьского взлома, когда биометрия десятков тысяч граждан утонула в даркнет, в МВД фиксируют резкий скачок мошеннических оформлений займов. Источники признают: речь идёт далеко не о единичных эпизодах.

Основной удар идёт через микрорайоны. Там меньше проверок, слабее скрининг и фактически отсутствуют полноценные меры верификации. Экспресс-кредиты оформляются за минуты, а ответственность ложится на людей, которые о них даже не догадываются. По словам одного из собеседников, оформлять такие займы «через украденную биометрию» стало проще, чем купить сим-карту.

## КОРОЛКО

И самое опасное — поведение самих МФО. Многие не уведомляют жертв о долге сразу. Они выжидают несколько месяцев, чтобы затем предъявить задолженность с огромными процентами и штрафами. Люди узнают о кредите только после того, как сумма превращается в неподъёмный долг. Уже известно о сотнях подобных случаев, и количество увеличивается с каждым днём. **INSIDER BLACK**

Следящий МАХ вышел на новый уровень слежки, доложили источники в спецслужбах. Теперь пользователи «сдают себя» силовикам ещё до первого запуска приложения.

По словам источников, мессенджер научился передавать данные ведомств просто благодаря предустановке на телефоны, без регистрации и без согласия владельца.

Инсайдеры объясняют, что закон о предустановке отечественных приложений дал МАХ уникальную лазейку. При первом включении смартфона система автоматически переносит данные со старого устройства — и предустановленный мессенджер получает доступ к этим пакетам.

Фактически он видит историю действий пользователя ещё до того, как тот вообще нажал на иконку приложения. По словам собеседников, само приложение МАХ, даже без входа в аккаунт, собирает данные о геолокации, действиях в браузере и других приложениях, а также о работе VPN. Всё это спокойно уходит силовым структурам в фоновом режиме, как и было задумано при создании «национального» мессенджера. **Разведчик**

Венесуэла полностью окружена крупнейшей армией, когда-либо собранной в истории Южной Америки. Она будет только расти, и удар по ним будет таким, какого они ещё никогда не видели — до тех пор, пока они не вернут США всю нефть, землю и другие активы, которые они ранее украли у нас.

Незаконный режим Мадуро использует нефть из этих украденных нефтяных месторождений для финан-

сирования себя, наркотерроризма, торговли людьми, убийств и похищений. За кражу наших активов и по многим другим причинам, включая терроризм, контрабанду наркотиков и торговлю людьми, венесуэльский режим был признан иностранной террористической организацией.

Поэтому сегодня я объявляю полную и преимущественную блокаду всех санкционированных нефтяных танкеров, заходящих в Венесуэлу и выходящих из неё.

Америка не позволит преступникам, террористам или другим странам грабить, угрожать или причинять вред нашей нации и точно так же не позволит враждебному режиму захватить нашу нефть, землю или любые другие активы, все из которых должны быть немедленно возвращены Соединённым Штатам, НЕМЕД-ЛЕННО. **Дональд Трамп, президент Соединённых Штатов Америки**

Прямо сейчас на российско-латвийский и российско-эстонский границах происходят события, где цепные псы эти государств победившего шпротного фашизма по беспределу вышвыривают русских людей из их домов, отвозят на границу и просто выкидывают из машин (вызывают свои вещи, продавая квартиры и иное имущество русским при этом бесплатно). Псков принял за последнее время уже более двух тысяч таких беженцев. А тех русских из числа местных жителей, которые осмеливаются открыть рот и публично выступить против беспредела, бросают в тюрьму на длительные сроки.

Арестовывают и тех, кто просто осмеливается говорить, думать и писать по-русски, как это было с известным режиссёром-документалистом Олегом Бесединым, автором и продюсером многочисленных документальных фильмов и телепередач, связанных с русской культурой, православием и историей Эстонии.

Но об этом не кричат федеральные каналы, МИД не делает заявлений, и не даёт пинка под зад посла Латвии и Эстонии. И это мы ещё не знаем, что творится в каком-нибудь Казахстане или Таджикистане с Узбекистаном... **РИА Катюша**

Легко исправить с помощью зонда, или «Я согласна на медаль». Буквально надо спасать человека! «Долина утверждает, что во время сделки считала себя участницей спецоперации», — пишут РИА Новости. Это объясняет её камуфляжное обложение в прикид цвета хаки из долларов. А покупательницу, заплатившую ей сто, как говорится, мультов за квартиру, Долина, очевидно, считала волонтершей-жертвователем на нужды.

Полагаю, ситуацию должен взять на личный контроль президент Российской Федерации. Говорят, во время прямой линии с народом он всё разрешит и исцелит. **Русский Витязь**

Р.С. Да и любой психический терапевт вам скажет и подтвердит, что каждого, впавшего в ненормальность, главное не обижать недоемчиво! Считает он (она) себя Наполеоном, нужно для его душевного спокойствия и поджечь немножко Москвы. Так и с Долиной. Надо бы ей хотя бы медальку дать, если ордена кончились. Видно же, что она хочет, а попросить — гордость и скромность не велят. А человек заслужил, жизнью на спецоперации рисковал.

Для решения демографического вопроса в РФ необходимо создать реестр холостяков. Об этом заявил замглавы Союза православных хоругвеносцев Игорь Мирошниченко.

«Надо повышать демографию. Все пути, ведущие к этому, вплоть до законов и реестров холостяков, должны оцениваться положительно. Это нужно приветствовать, если строгая фильтрация не нанесёт ущерба и если это будет добровольно», — приводит слова Мирошниченко «Абзац». Общественный деятель считает, что реализацией подобной инициативы должны заниматься специалисты семейного права. Также Мирошниченко добавил, что к числу других возможных мер для улучшения демографии может относиться повышение выплат за рождение ребенка.

К 2027 году в России выплата по уходу за ребенком увеличится до 95,5 тысячи рублей в месяц. Повышение размеров детских пособий будет связано с увеличением размеров выплат по больничным листам и пособиям по беременности и родам, а также с корректировкой условий получения пособий. **Александра Анцевич**

### Уважаемые товарищи!

В связи с тем, что мы вынуждены по графику работы типографии, а редакция новогодние праздники, как обычно, вносят свои коррективы, следующий номер газеты выйдет 13 января.

Поэтому мы уже сегодня от всей души поздравляем Вас

с наступающим Новым годом

и желаем Вам встретить его и провести весь 2026 год без болячек, в бодром настроении,

стойко и с оптимизмом встретить все те напасти, которые он нам принесёт, —

**ПОБЕДА ВСЁ РАВНО БУДЕТ ЗА НАМИ!**

**ПЯТАЯ ГАЗЕТА**

www.sovpress.ru  
Подписной индекс ПН295  
e-mail: gazeta5@sovpress.ru

Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).  
Свидетельство о регистрации средства массовой информации  
ПИ № ФС77-62381

Учредитель  
Александр Леонидович  
МЕЛЛЕР  
Главный редактор  
Вячеслав Иванович  
ДУШКИН

Редакция в переписку не вступает, рукописи не рецензирует и не возвращает, не несёт ответственности за авторские материалы.  
© При перепечатке материалов ссылка на «ПЯТУЮ ГАЗЕТУ» обязательна.

Почтовый адрес редакции:  
127254, Москва,  
ул. Руставели, д.3, корп.2, комната 8.  
Сергею Владимировичу Лобанову  
Телефоны редакции:  
8 (495) 502-48-71, 8 (916) 928-03-72

Время подписания  
в печать  
19.12.25 в 12.00  
Номер подписан  
19.12.25 в 12.00  
Заказ №5630-2025  
Тираж 3 000  
Цена свободная